



КЛЮЧ К РЕШЕНИЮ ВАШИХ ЗАДАЧ

ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Ежемесячный выпуск

10/2019

Ключевые судебные решения

1. Моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 198, 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов, сборов, страховых взносов в срок, установленный законодательством о налогах и сборах (Пункт 4 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48, [п. 5.24](#))
2. Если налогоплательщик обратился в инспекцию по истечении трех лет с момента образования переплаты, то при ее возврате через суд отсутствуют основания взыскания процентов по п. 10 ст. 78 НК РФ. Проценты начисляются за то время, когда налоговый орган допускал незаконное удержание денежных средств в казне (Определение СКЭС ВС РФ от 01.11.2019 по делу № А28-4206/2018 ООО «Монолит», [п. 2.14.3](#))
3. НДС по ставке 18%, доначисленный в связи с неправомерным применением нулевой ставки, который Общество не предъявляло контрагенту, а уплатило за счет собственных средств, учитывается в расходах по налогу на прибыль в порядке подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ. Не имеет правового значения, исчислен НДС Обществом самостоятельно или инспекцией по результатам проверки (Постановление АС СКО от 03.10.2019 по делу № А32-870/2019 ООО «ИПП», [п. 8.12.1](#))
4. Выкупная цена предмета лизинга не учитывается в расходах по налогу на прибыль в составе лизингового платежа, а списывается через амортизацию (Постановление АС МО от 08.10.2019 по делу № А40-72107/2018 ООО «Анкор», [п. 8.12.17](#))
5. Расходы на демонстрацию рекламных роликов на мониторах в торговых залах магазинов для целей налога на прибыль не нормируются (Постановление АС УО от 18.09.2019 по делу № А76-1202/2019 ИП Головацкой О.Н., [п. 8.12.41](#))



ООО «Пепеляев Групп»
125047, Россия, г. Москва,
ул. 3-я Тверская-Ямская,
д. 39, стр. 1

E: info@pgplaw.ru
T: +7 (495) 767 00 07
Ф: +7 (495) 765 00 07
www.pgplaw.ru

ОБЗОРЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

Юристы компании «Пепеляев Групп» ведут мониторинг практикообразующих решений Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и десяти окружных арбитражных судов.

Все судебные акты тщательно анализируются, отбираются наиболее значимые для налоговых споров на текущий момент, сделанные в них выводы судов в сжатом, но емком виде формулируются и включаются в обзор.

Разделы Обзоров четко структурированы по тематическому принципу, благодаря чему на изучение очередного выпуска требуется не более 1-2 часов. Гиперссылка на карточку дела позволяет оперативно ознакомиться с текстом решения суда.

Предлагаемый Вашему вниманию очередной выпуск Обзора составлен по материалам 3 116 судебных дел, поступивших в правовые базы данных в октябре 2019 г.

По вопросам оформления подписки на обзор обращайтесь, пожалуйста, по тел. +7 (495) 767 00 07 или по e-mail: info@pgplaw.ru

СОДЕРЖАНИЕ

1	Общие вопросы налогообложения	4
2	Уплата, взыскание и возврат налогов	6
3	Налоговый контроль	9
4	Противодействие уходу от налогов	11
5	Ответственность за налоговые нарушения	13
6	Налоговый спор	21
7	Налог на добавленную стоимость	28
8	Налог на прибыль организаций	35
9	Социальные налоги	42
10	Иные налоги и сборы	45

Использованные сокращения:

ЕСПЧ - Европейский Суд по правам человека

КС РФ – Конституционный Суд Российской Федерации

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации

СКЭС ВС РФ - Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

СКАД ВС РФ - Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

АС ВВО – Арбитражный суд Волго-Вятского округа

АС ВСО – Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

АС ДО – Арбитражный суд Дальневосточного округа

АС ЗСО – Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

АС МО – Арбитражный суд Московского округа

АС ПО – Арбитражный суд Поволжского округа

АС СЗО – Арбитражный суд Северо-Западного округа

АС СКО – Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

АС УО – Арбитражный суд Уральского округа

АС ЦО – Арбитражный суд Центрального округа

1. Общие вопросы налогообложения

[1.2.2 Определение СКЭС ВС РФ от 01.11.2019 по делу № А74-6053/2018 ИП Сергеевой Н.Е.](#)

Нормы ст. 11 Закона РФ от 28.12.2017 г. № 436-ФЗ не содержат ограничений по сфере применения положений о списании недоимки в зависимости от того, по какому из предусмотренных законодательством оснований и в каком конкретном размере исчислены страховые взносы, а касаются лишь максимального размера списываемой недоимки, исчисленной за соответствующий расчетный период. Иное толкование норм материального права обуславливает возможность списания недоимки только для плательщиков страховых взносов, не представивших необходимых для расчета страховых взносов сведений, и сохраняет обязанность по их уплате для лиц, добросовестно представлявших такую информацию, однако это является недопустимым, поскольку приводило бы к нарушению принципа равенства всех перед законом.

[1.2.2 Апелляционное Определение ВС РФ от 16.10.2019 по делу № 4-АПА19-27 административных истцов Дэани А.Х., Акбулута Кемала, Сидинкина В.Н., Петросян А.Б., Каверина В.В.](#)

Допущенная в ЕГРН техническая ошибка относительно площади здания не является основанием для возложения на административных истцов завышенного налогового бремени. Иной подход противоречил бы положениям п. 3 ст. 3 НК РФ, определяющего, что налоги и сборы должны иметь экономическое обоснование и не могут быть произвольными.

[1.2.2 Постановление АС МО от 07.10.2019 по делу № А40-79994/2019 ОАО «АВТОКОМБИНАТ-23»](#)

Организации и ИП, применяющие УСН или уплачивающие ЕНВД, при отчуждении объекта недвижимости, налоговая база которых определяется как кадастровая стоимость, НДС, включенный по отчету оценщика в рыночную (кадастровую) стоимость, уплачивать не будут и, следовательно, права на исключение данной суммы для целей исчисления налога на имущество не имеют. В связи с этим суд признал ошибочными доводы Общества о нарушении принципа равного налогового бремени и о необоснованности включения НДС в кадастровую стоимость.

[1.2.4 Определение КС РФ от 02.10.2019 № 2605-О по жалобе гражданина В.Н. Самохвалова](#)

Оспариваемые положения ч. 1 ст. 3 Закона РФ № 284-ФЗ от 04.10.2014 «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и признании утратившим силу Закона Российской Федерации "О налогах на имущество физических лиц"» не затрагивают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как позволяющее распространять действие ухудшающего положение налогоплательщика нового регулирования на правоотношения, которые возникли до его принятия).

[1.2.4 Апелляционное Определение ВС РФ от 09.10.2019 по делу № 16-АПА19-14 ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт орошаемого земледелия»](#)

Нормативные правовые акты органов исполнительной власти субъектов РФ об утверждении кадастровой стоимости земельных участков в той части, в какой они порождают правовые последствия для граждан и их объединений как налогоплательщиков,

действуют во времени в том порядке, какой определен федеральным законодателем для вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах в НК РФ и для целей налогообложения не могут предусматривать возможность ретроспективного применения кадастровой стоимости земельных участков в случаях ее увеличения.

[1.2.5 Постановление АС МО от 07.10.2019 по делу № А40-202886/2018 ООО «ГЕМА-КОНСТРАКШН»](#)

Пункт 7 ст. 3 НК РФ в совокупности с положениями ст. 1, 4, 5 НК РФ указывает на порядок толкования норм законодательства о налогах и сборах, а не принимаемых инспекцией по итогам мероприятий налогового контроля решений или оценки выявленных ею обстоятельств финансово-хозяйственной деятельности Общества.

[1.2.9 Постановление АС СКО от 18.06.2018 по делу № А32-32406/2016 ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат»](#)

Налоговая санкция, в отличие от пеней, носящих компенсационный характер, требует учета действия принципов индивидуализации наказания. Несвоевременное перечисление удержанного из дохода физического лица НДФЛ компенсируется начислением пеней. В связи с этим снижение размера штрафа при установленных судом смягчающих обстоятельствах не нанесет ущерб бюджету. Уменьшение размера штрафа не освобождает Общество от налоговой ответственности, а снижает размер налоговой санкции, примененной инспекцией, что не противоречит налоговому законодательству и позволяет соблюсти баланс частных и публичных интересов.

[1.2.9 Постановление АС ПО от 27.09.2019 по делу № А12-41923/2018 руководителя ООО «Вавилон» Яйцева С.В.](#)

ФНС России обратилась в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника (ответчика) убытков в размере непогашенной недоимки, ссылаясь на то, что банкротство Общества вызвано умышленными действиями ответчика по выводу значительных объемов денежных средств в целях уклонения от уплаты налогов (производство по делу о банкротстве Общества прекращено). В удовлетворении требований инспекции отказано, поскольку в рассматриваемом случае ФНС реализовала право на возмещение имущественных потерь путем взыскания спорных денежных средств с Общества (решение суда). Материалами дела не подтверждена невозможность получения такого возмещения. Общество продолжает вести финансово-хозяйственную деятельность. Получаемые денежные средства списываются в счет погашения задолженности Общества перед инспекцией по решениям о взыскании по ст. 46 НК РФ. Поскольку инспекция продолжает применять предусмотренные НК РФ механизмы удовлетворения требований за счет средств Общества, удовлетворение требований ФНС о взыскании убытков с бывшего директора приведет к возмещению убытков в двойном размере, что нарушит баланс частных и публичных интересов.

[1.3.1.1 Постановление АС МО от 01.10.2019 по делу № А40-267038/2018 АО «Система Венчур Кэпитал»](#)

Вследствие отсутствия в ст. 25.14 НК РФ положений, регламентирующих порядок представления уведомлений об участии в иностранных организациях, и возникающие в связи с этим обязанности налоговых органов следует применять к рассматриваемым отношениям по аналогии норм ст. 80 НК РФ о порядке представления налоговых деклараций. Рассматриваемые положения подлежат применению по аналогии и к представлению уведомлений об участии в иностранных организациях: налоговый орган не

вправе отказать в принятии уведомления, представленного по установленной форме, а датой его представления считается дата его отправки.

1.3.3 Пункт 18 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Согласно ст. 24 НК РФ налоговыми агентами признаются лица, на которых в соответствии с законодательством о налогах и сборах возложены обязанности по исчислению, удержанию у налогоплательщика и перечислению налогов в бюджетную систему РФ. Такие обязанности возлагаются законодательством только на те организации и на тех физических лиц, которые являются источниками выплаты доходов, подлежащих обложению налогами [например, НДС (ст. 161 НК РФ), НДФЛ (ст. 226 НК РФ), на прибыль организаций (ст. 286 НК РФ)].

1.4.1 Определение КС РФ от 24.10.2019 № 2913-О по жалобе гражданки Н.М. Бут

Оспариваемые положения п. 1 ст. 41, ст. 217 НК РФ не нарушают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как позволяющие облагать НДФЛ денежные средства, получение которых не повлекло экономической выгоды у налогоплательщика).

1.4.1 Постановление АС ВВО от 19.07.2019 по делу № А43-17223/2018 ООО «Компания «Парма»

Налоговый орган выявил, что налогоплательщик неправомерно не уплатил налог на прибыль в связи с безвозмездным получением в собственность недвижимого имущества. По его мнению, законодательством не предусмотрена процедура корректировки налоговых обязательств прошлых периодов в случае признания сделки недействительной. Суд признал решение инспекции незаконным, поскольку вступившим в силу судебным актом сделки по безвозмездной передаче налогоплательщику недвижимого имущества признаны недействительными как совершенные в преддверии банкротства и направленные на вывод активов должника, а потому в спорном периоде объект налогообложения у Общества отсутствовал. НК РФ не предусматривает в качестве объекта налогообложения получение имущества, обретенного в нарушение установленных законом запретов и ограничений.

1.4.3 Постановление АС СЗО от 19.09.2019 по делу № А26-13255/2018 АО «Прионежская сетевая компания»

Смысл абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ состоит в том, что ошибка (искажение) в определении налоговой базы и суммы налога, приведшая к излишней уплате налога, не имеет негативных последствий для казны. Соответственно, исправление такой ошибки (искажения) не посредством подачи уточненной декларации за предыдущий налоговый период, а посредством отражения исправленных сведений в текущей налоговой декларации, признается допустимым. При этом предполагается, что к моменту исправления ошибки (подачи налоговой декларации) не истек установленный ст. 78 НК РФ 3-летний срок возврата (зачета) переплаты, учитывая, что лишь в течение указанного срока налогоплательщик вправе распоряжаться соответствующей суммой излишне уплаченного в бюджет налога.

2. Уплата, взыскание и возврат налогов

2.3 Постановление АС ДО от 19.09.2019 по делу № А37-3209/2018 ООО «Партия»

По общему правилу в предусмотренный п. 3 ст. 46 НК РФ двухмесячный срок на взыскание недоимки, пеней и штрафов во внесудебном порядке не включается срок, в течение которого действует определение суда о принятии обеспечительной меры (приостановлении действия оспариваемого акта). Суд согласился с доводом Общества о том, что подача возвращенной впоследствии апелляционной жалобы не изменяет порядок исчисления

срока, но вместе с тем расценил данные обстоятельства в качестве юридических препятствий для совершения инспекцией действий по принудительному взысканию задолженности. По мнению суда, до разрешения апелляционным судом вопроса о принятии к производству либо о возврате жалобы Общества инспекция не могла принять решение о взыскании налога за счет денежных средств заявителя на счетах в банке. Право на принудительное исполнение у инспекции возникло после вынесения апелляционной инстанцией определения о возврате Обществу жалобы, и именно с этого момента подлежит исчислению срок на принудительное взыскание задолженности.

[2.6.5 Постановление АС СКО от 30.05.2019 по делу № А15-2104/2018 ОАО «Карабудахкентское дорожно-эксплуатационное предприятие № 17»](#)

Не основан на нормах права довод Общества о пропуске срока исковой давности при начислении пеней за нарушение сроков уплаты НДС/Л. НК РФ не запрещает начисление пеней в соответствии со ст. 75 НК РФ, являющихся компенсацией потерь бюджета в связи с несвоевременным исполнением обязанности по уплате налога. Статья 113 НК РФ регулирует особенности привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения, тогда как пеня является способом обеспечения обязанности по уплате налога. В связи с этим суд отклонил довод о незаконном начислении пеней по НДС/Л.

[2.9 Постановление АС МО от 26.09.2019 по делу № А40-306090/2018 АО КБ «Универсальные финансы»](#)

Само по себе отнесение инспекцией при принятии решения по итогам налоговой проверки спорной суммы авансового платежа к текущим обязательствам не влечет нарушения прав и законных интересов банка, в том числе вследствие справочного характера такого указания для определения возможности принятия предусмотренных НК РФ мер принудительного взыскания задолженности. Непосредственным правом на определение спорного платежа в качестве реестрового либо текущего обладает только суд, в производстве которого находится дело о банкротстве налогоплательщика.

[2.9 Постановление АС ВВО от 07.08.2019 по делу № А29-2838/2016 ООО «ЖФК»](#)

Отсутствие в мировом соглашении, заключенном в рамках дела о банкротстве, условия о взыскании мораторных процентов лишает налоговый орган права на их взыскание.

[2.9 Постановление АС УО от 04.10.2019 по делу № А76-38287/2018 ОАО «Златоустовский часовой завод»](#)

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия, выразившегося в непринятии решения об отмене обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение имущества без согласия налогового органа в связи с введением в отношении должника процедуры наблюдения. Требование удовлетворено, поскольку запрет на отчуждение имущества направлен исключительно на обеспечение бесспорного взыскания налоговых платежей, не являющихся текущими, однако подобное взыскание данных реестровых платежей инспекция осуществлять не вправе в силу п. 1 ст. 63 Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)».

[2.12 Постановление АС ЦО от 16.10.2019 по делу № А35-7805/2018 ЗАО «Рыльский хлебозавод»](#)

Суммы налога, пени и штрафов, уплаченные на основании решения инспекции, принятого по результатам выездной проверки, которое впоследствии в судебном порядке признано недействительным в соответствующей части, подлежат квалификации как излишне

взысканные. В связи с этим на них подлежат начислению проценты в соответствии с требованиями ч. 5 ст. 79 НК РФ.

2.14.1 Постановление АС ЦО от 02.10.2019 по делу № А62-3978/2018 ПАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»

Инспекция отказала в осуществлении возврата налога в связи с истечением трех лет со дня его уплаты. Требование Общества удовлетворено в части. Суд установил, что причиной корректировки доходов и расходов Общества явилось урегулирование разногласий между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком как в результате подписания корректировочных актов оказания услуг по передаче электрической энергии и компенсации потерь в электрических сетях, так и в связи с принятием судебных решений по аналогичным спорам. За дату начала течения срока исковой давности были приняты даты подписания актов, даты вступления в законную силу судебных решений. Доводы Общества о том, что срок давности для предъявления требований о возврате излишне уплаченного налога следует исчислять с даты подачи уточненных налоговых деклараций, суд счел несостоятельными. В данном случае для определения момента исчисления срока, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о возникновении переплаты, важно, когда Общество получило право на учет указанных сумм в налоговой базе в целях исчисления налога на прибыль.

2.14.3 Определение СКЭС ВС РФ от 01.11.2019 по делу № А28-4206/2018 ООО «Монолит»

Если налогоплательщик обратился в инспекцию по истечении трех лет с момента образования переплаты, то при ее возврате через суд отсутствуют основания взыскания процентов по п. 10 ст. 78 НК РФ. Проценты начисляются за то время, когда налоговый орган допускал незаконное удержание денежных средств в казне.

2.14.3 Постановление АС МО от 10.10.2019 по делу № А41-46669/2018 ООО «Эскорт»

Имеющаяся у Общества переплата по НДС не может быть использована налоговым органом или налогоплательщиком без учета специальных положений Закона о банкротстве, а подлежит возврату налогоплательщику и включению в конкурсную массу. Самостоятельное взыскание задолженности в рамках конкурсного производства противоречит требованиям гл. VII Закона о банкротстве, затрагивает права кредиторов, поскольку на момент вынесения оспариваемых решений о зачете у Общества имелась задолженность по текущим платежам по другим требованиям. Суд указал на специфику и очередность погашения текущих обязательств за счет конкурсной массы, с учетом которых обоснованно указано на невозможность применения к Обществу, в отношении которого ведется конкурсное производство, правила о возврате излишне уплаченного налога лишь после проведения зачетов имеющихся недоимок, установленного абз. 2 п. 6 ст. 78 НК РФ.

2.14.3 Постановление АС СКО от 16.10.2019 по делу № А53-25721/2018 Государственная жилищная инспекция Ростовской области

Правила, установленные ст. 78 НК РФ, применяются также в отношении зачета или возврата сумм излишне уплаченных авансовых платежей, сборов, пеней и штрафов и распространяются на налоговых агентов (п. 14 ст. 78 НК РФ). Исходя из анализа приведенных норм, налоговый агент вправе зачесть суммы излишне уплаченных налогов, являющихся федеральными, в счет предстоящих платежей, а также погашения недоимки по НДС.

2.14.3 Постановление АС МО от 18.09.2019 по делу № А40-165392/2018 АО «Главное управление обустройства войск»

Суд принял во внимание, что правоотношения по возврату излишне уплаченного налога относятся к налоговым, а не к гражданским. Общество фактически пытается переложить требование о возврате излишне уплаченного земельного налога на орган государственной власти, отвечающий за регистрацию недвижимого имущества в рамках гражданского спора о взыскании убытков, что является ненадлежащим способом защиты нарушенного права. С целью восстановления своего права оно может представить в инспекцию уточненные декларации по земельному налогу, исключив из них сумму излишне уплаченного налога на основании ст. 81 НК РФ, а также заявление о возврате излишне уплаченного налога на основании ст. 78 НК РФ.

3. Налоговый контроль

3.1.4 Постановление АС МО от 09.10.2019 по делу № А40-285675/2018 ФГБОУ ВО «МГУПП»

В соответствии с п. 4 ст. 80 НК РФ при передаче налоговой декларации по телекоммуникационным каналам связи днем ее представления считается дата отправки, в то время как квитанция выдается (направляется) по факту принятия декларации налоговым органом, и выдача такой квитанции является обязанностью инспекции. В связи с этим налогоплательщик при исполнении обязанности по представлению налоговой декларации не может нести ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязанностей налоговым органом.

3.1.6 Постановление АС СКО от 31.10.2018 по делу № А25-1400/2017 ООО «Уруп-Инвест»

Вынесение налоговым органом решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (решения об отказе в привлечении к ответственности) не порождает у налогоплательщика обязанности представить в инспекцию уточненные (корректирующие) декларации с отражением в них к уплате сумм налогов, доначисленных по результатам проведенных мероприятий налогового контроля. В данном случае корректировка налоговых обязательств производится налоговым органом самостоятельно, без вмешательства в указанный процесс налогоплательщика. Однако НК РФ не ограничивает право налогоплательщика на представление уточненных деклараций за соответствующий период после окончания налоговой проверки первичной (предыдущей) декларации по тому же налогу и за тот же налоговый период. Отсутствует и запрет на подачу уточненной декларации с суммой налога к увеличению (уменьшению) после принятия налоговым органом решения по результатам проверки.

3.1.6 Постановление АС УО от 10.10.2019 по делу № А34-13373/2018 ООО «Пивдом»

Для целей выяснения вопроса о необходимости учета инспекцией при проведении налоговой проверки представленной Обществом уточненной декларации значимыми являются дата окончания проверки, а также даты составления и вручения (направления) налогоплательщику акта проверки. Моментом окончания камеральной проверки является истечение срока, предусмотренного п. 2 ст. 88 НК РФ, либо, если проверка заканчивается ранее, момент ее окончания следует определять по дате, указанной в акте камеральной проверки.

3.4.4 Постановление АС УО от 03.10.2019 по делу № А50-34784/2018 ООО «Ростинвестлизинг»

Пункт 2 ст. 93.1 НК РФ не обязывает инспекцию указывать в требовании конкретные обстоятельства и мероприятия, в связи с которыми ею запрашиваются поименованные в нем сведения. Отсутствие в требовании указания на проведение конкретного мероприятия налогового контроля не свидетельствует о недействительности требования, поскольку данный недостаток носит формальный характер и не пресекает предусмотренные законом полномочия налогового органа.

3.4.4 Постановление АС УО от 03.10.2019 по делу № А50-34784/2018 ООО «Ростинвестлизинг»

Законодатель разграничивает перечень сведений и документов, которые могут быть истребованы налоговым органом в рамках проведения налоговой проверки и за рамками ее проведения. Если в рамках проведения налоговой проверки налоговые органы вправе истребовать у контрагента налогоплательщика или иных лиц любые документы (информацию), касающиеся деятельности проверяемого налогоплательщика, то за рамками налоговой проверки налоговые органы вправе истребовать только те документы (информацию), которые касаются конкретной сделки.

3.4.13 Постановление АС МО от 01.10.2019 по делу № А40-224987/2018 АО «РАО ЭС ВОСТОКА»

Техническая экспертиза назначена в соответствии со ст. 95 НК РФ, привлеченные эксперты в полной мере обладают техническими знаниями, необходимыми при проведении экспертизы, и их квалификация соответствует вопросам, поставленным при проведении технической экспертизы. Общество воспользовалось правом, предоставленным п. 7 ст. 95 НК РФ, и представило дополнительные вопросы по спорным объектам, которые включены инспекцией в экспертизу. Заключение эксперта само по себе не может заменять первичные документы, подтверждающие принадлежность имущества к магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью указанных объектов. Вместе с тем Обществом в материалы дела не представлено ни одного документа, подтверждающего льготу.

3.4.17 Постановление АС ЦО от 03.10.2019 по делу № А54-2233/2018 ООО «Стройпромуниверсал»

В случае признания недостоверными представленных налогоплательщиком документов в подтверждение приобретения и дальнейшей реализации товара реальный размер налоговых обязательств должен быть определен налоговым органом в соответствии с подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ и отражен в оспариваемом решении.

3.4.17 Постановление АС СКО от 02.11.2018 по делу № А32-25180/2017 ООО «Профи-Юг»

Подп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ не исключает возможность определения размера недоимки как применительно к установленным гл. 14.3 НК РФ методам, используемым при определении для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) в сделках, сторонами которых являются взаимозависимые лица, так и на основании сведений о рыночной стоимости объекта оценки, если с учетом всех обстоятельств дела эти сведения позволяют сделать вывод не о точной величине, но об уровне дохода, который действительно мог быть получен при совершении сделок соответствующим налогоплательщиком.

3.4.17 Постановление АС ПО от 23.09.2019 по делу № А12-35735/2018 ИП Бородинова А.В.

Положения абз. 4 п. 1 ст. 221 НК РФ о возможности применения профессионального налогового вычета в размере 20% общей суммы расходов, полученной ИП от предпринимательской деятельности, не освобождают инспекцию от обязанности определения суммы НДС, в случае непредставления налогоплательщиком документов, расчетным путем в соответствии с под. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ на основании имеющейся у нее информации об ИП, а также сведений об иных аналогичных налогоплательщиках. Профессиональный вычет в размере 20% может быть предоставлен налогоплательщику безусловно только в случае, если сумма его расходов меньше 20% общей суммы доходов, полученных ИП от предпринимательской деятельности в течение налогового периода.

3.7.3 Постановление АС МО от 26.09.2019 по делу № А40-202940/2018 ООО «ЭЛЕКТРОГАЗОВАЯ КОМПАНИЯ»

Суд указал на отсутствие обязанности налогового органа направлять в приложении к акту проверки запросов, требований и иных документов, связанных с оформлением мероприятий налогового контроля. Общество с ходатайством об ознакомлении с материалами проверки не обращалось, получение от инспекции материалов налоговой проверки не оспаривало. В связи с этим довод о нарушении инспекцией при вынесении обжалуемого решения положений п. 1 ст. 101 НК РФ является необоснованным.

3.7.8 Постановление АС ДО от 19.09.2019 по делу № А37-95/2018 ООО «Александра»

По результатам выездной проверки Обществу доначислены налоги, пени, штрафы. В целях обеспечения возможности исполнения решения, инспекцией принято решение о принятии обеспечительных мер в виде запрета на отчуждение имущества налогоплательщика без согласия налогового органа. Суд признал обеспечительные меры законными: у налогового органа имелись основания для принятия оспариваемого решения. Судом отмечено, что вывод о том, что взыскание налоговой задолженности может быть затруднено, сделан налоговым органом на основании совокупности обстоятельств. В частности, учтена выявленная в ходе проверки недобросовестность налогоплательщика (применение схемы, направленной на минимизацию налогообложения); действия Общества по воспрепятствованию в проведении мероприятий налогового контроля; превышение размера доначисленной по результатам налоговой проверки суммы, половины балансовой стоимости имущества налогоплательщика; отчуждение имущества.

3.7.10 Постановление АС УО от 27.09.2019 по делу № А50-37139/2018 ООО «Глобалгазинвест»

Непредставление налоговым органом полных банковских выписок по счетам контрагентов нарушает права налогоплательщика на ознакомление с материалами проверки и заявление возражений.

4. Противодействие уходу от налогов

4.2 Постановление АС ПО от 24.09.2019 по делу № А55-28154/2018 ООО «Современные медицинские технологии»

Заключение сделок между взаимозависимыми лицами не является основанием для признания их участников недобросовестными. Сама по себе взаимозависимость участников сделок не может служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Налоговым органом должны быть представлены доказательства того, что

взаимозависимость между налогоплательщиком и контрагентами могла повлиять на право налогоплательщика применить вычеты НДС и включить затраты в состав расходов.

4.3.1 Постановление АС СКО от 03.10.2019 по делу № А53-28385/2018 ООО «Ростовский Малоэтажный Квартал»

В результате согласованных действий с организациями-заказчиками Общество осуществляло деятельность, формально подпадающую под применение УСН, учитывало полученным доходом лишь агентское вознаграждение, а не весь доход, полученный им от взаимозависимых организаций-заказчиков, за работы, выполненные как Обществом, так и подрядными организациями. Суд сделал вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, поскольку для целей налогообложения оно учло операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

4.3.1 Постановление АС ПО от 24.09.2019 по делу № А55-27045/2018 ООО «Октава»

Инспекция отказала в возмещении НДС, ссылаясь на неправомерное включение Обществом в вычеты НДС по коммунальным услугам, оказанным налогоплательщику ресурсоснабжающими организациями. Обществу отказано в удовлетворении требований. Являясь собственником помещений и получая счета-фактуры, акты приема-передачи, выставленные поставщиками коммунальных услуг, налогоплательщик заключает с арендатором - взаимозависимым лицом заведомо убыточный договор аренды, не обусловленный разумными экономическими причинами. Общество фактически не учитывает стоимость данных услуг в составе арендной платы и тем самым занижает базу НДС. Путем вовлечения в цепочку посредников взаимозависимой организации, не являющейся плательщиком НДС, оно не только компенсирует понесенные коммунальные расходы, но и получает доход посредством оплаты коммунальных услуг конечными арендаторами по тарифам, превышающим тарифы снабжающих организаций. Действия налогоплательщика направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

4.3.5 Постановление АС ДО от 10.10.2019 по делу № А51-24611/2018 ИП Юдиной Н.В.

Налогоплательщик, заключающий сделки в отсутствие какой-либо деловой переписки и личных встреч с контрагентом, без оценки его деловой репутации, наличия у него необходимых ресурсов и опыта, не может быть признан осмотрительным в соответствующем выборе.

4.3.6 Постановление АС ВСО от 12.09.2019 по делу № А58-6341/2018 ООО «Кинг-95»

Установленные инспекцией обстоятельства являются недостаточными для вывода о нереальности хозяйственных операций, учитывая их подтверждение всеми контрагентами, отсутствие доказательств, свидетельствующих о групповой согласованности интересов налогоплательщика и спорных контрагентов, а также наличие необходимого комплекта документов и трудовых ресурсов. В качестве самостоятельного основания для возложения негативных последствий на налогоплательщика не могут приводиться признаки недобросовестности контрагентов второго и последующих звеньев цепочки перечисления денежных средств по выпискам банков.

4.3.8 Постановление АС ВСО от 26.09.2019 по делу № А78-16839/2018 ОАО «Читаоблгаз»

Основной причиной организации хозяйственной деятельности посредством передачи части автогазозаправочных станций (АГЗС) в аренду обществам «Газторг», «Читаавтогаз», «Читагаз» явилась тарифная политика РСТ, не позволяющая Обществу совмещать регулируемое (реализация газа населению для бытовых нужд через подземные

резервуарные установки и индивидуальные газобаллонные установки) и нерегулируемое направление хозяйственной деятельности (реализация газа на АГЗС). Налогоплательщик, передав в аренду часть АГЗС, не лишил себя экономически эффективного дохода, а получил возможность на более выгодных условиях осуществлять свою основную деятельность (обеспечение газом населения). Действия Общества были вызваны не намерением получить необоснованную налоговую выгоду, а объективными особенностями осуществления деятельности по реализации газа населению. Доказательства согласованных действий взаимозависимых лиц в целях получения необоснованной налоговой выгоды инспекцией не представлены.

4.5.3 Постановление АС ПО от 24.09.2019 по делу № А55-28154/2018 ООО «Современные медицинские технологии»

Инспекция пришла к выводу, что Общество неправомерно включило в вычеты НДС и в расходы по налогу на прибыль затраты по приобретению товарно-материальных ценностей от контрагентов. При сравнении цен установлено, что разница между покупкой и продажей составила порядка 30%. При анализе движения денежных средств на расчетных счетах контрагентов установлено, что часть денег, перечисленных Обществом поставщикам за поставку медицинского оборудования, переводилась реальным поставщикам-импортерам, а часть выводилась из-под налогообложения и обналачивалась. Общество напрямую заключало договоры с импортерами по незначительным партиям. Суд удовлетворил требование Общества, поскольку в нарушение ст. 40, п. 3 ст. 105.3 НК РФ анализ рыночных цен идентичных товаров инспекцией не проводился.

4.5.3 Постановление АС СКО от 02.11.2018 по делу № А32-25180/2017 ООО «Профи-Юг»

Территориальные налоговые органы вправе осуществлять посредством выездных и камеральных проверок контроль соблюдения налогоплательщиками, плательщиками сборов или налоговыми агентами законодательства о налогах и сборах, в том числе доказать получение необоснованной налоговой выгоды. В рамках выездной проверки имел место не контроль над ценами между взаимозависимыми лицами, а оценка сделки, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, в соответствии с ее действительным экономическим смыслом. Инспекция доказала наличие в действиях Общества факта получения необоснованной налоговой выгоды, уклонение от налогообложения в результате оформления фиктивных документов с недостоверными ценами. Налоговым законодательством не запрещено доказать такой факт в рамках выездных и камеральных проверок, проводимых территориальными налоговыми органами. Реализация полномочий по доказыванию получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в рамках выездных и камеральных проверок не относится к случаям контроля соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам.

5. Ответственность за налоговые нарушения

5.3.1 Определение СКЭС ВС РФ от 28.10.2019 по делу № А41-48348/2017 ИП Пяташова М.Е.

Сам по себе факт получения необоснованной налоговой выгоды не может служить основанием для изменения порядка определения недоимки и для взимания налога в относительно большем размере. Согласно п. 1, 2 ст. 122 НК РФ форма вины имеет значение при определении размера штрафа.

5.24 Пункт 8 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Уклонение от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, неисполнение обязанностей налогового агента, сокрытие денежных средств либо имущества организации или ИП, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов, возможны только с прямым умыслом. При решении вопроса о наличии такого умысла суду необходимо, в частности, учитывать обстоятельства, исключающие вину в налоговом правонарушении (ст. 111 НК РФ), а также исходить из предусмотренного п. 7 ст. 3 НК РФ принципа, согласно которому все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

5.3.3 Постановление АС МО от 01.10.2019 по делу № А40-224987/2018 АО «РАО ЭС ВОСТОКА»

Суд не принял ссылку на отсутствие налогового правонарушения в ранее проведенной проверке, как на обстоятельство, смягчающее вину Общества в совершении налоговых правонарушений. Невыявление инспекцией в рамках проведения мероприятий налогового контроля за предыдущие периоды фактов нарушения налогового законодательства не является обстоятельством, исключающим ответственность налогоплательщика за выявленные в ходе проведения выездной проверки налоговые правонарушения.

5.4 Постановление АС СКО от 18.06.2018 по делу № А32-32406/2016 ООО «Васюринский мясоперерабатывающий комбинат»

Учитывая доводы инспекции о неоднократности привлечения Общества ранее к ответственности по ст. 123 НК РФ, суд указал, что установление отягчающих ответственность обстоятельств не является препятствием применению смягчающих обстоятельств.

5.4 Постановление АС СКО от 04.06.2019 по делу № А32-7581/2018 ООО «Кубанская компания «Элит-масло»

Статьей 112 НК РФ тяжелое материальное положение налогоплательщика в качестве обстоятельства, смягчающего ответственность, расценивается независимо от усмотрения административного органа либо суда только для физических лиц, допустивших налоговое правонарушение.

5.4 Постановление АС СКО от 30.05.2019 по делу № А15-2104/2018 ОАО «Карабудахкентское дорожно-эксплуатационное предприятие № 17»

Отсутствие аналогичных правонарушений в предыдущие налоговые периоды, тяжелое финансовое положение, незначительный период задержки перечисления сумм НДС в бюджет, добросовестность Общества, проявляющаяся, в том числе, в своевременном предоставлении бухгалтерской и налоговой отчетности, а также наличие переплаты по НДС на начало налогового периода, социальная значимость Общества и его благотворительная деятельность не признаны обстоятельствами, смягчающими ответственность.

5.14 Постановление АС МО от 21.10.2019 по делу № А40-163666/2018 АО «Стройтеплосервис»

Суд правомерно отклонил доводы Общества о необоснованном привлечении к ответственности по п. 3 ст. 122 НК РФ и наличии обстоятельств, смягчающих ответственность. Подтверждено, что налогоплательщик при заключении договоров с контрагентами имел умысел на получение необоснованной налоговой выгоды. С учетом же

умышленного характера совершенного Обществом налогового правонарушения, систематического использования формально созданных организаций для снижения расходов и необоснованного заявления вычетов, оснований для снижения размера ответственности суд не установил.

5.22.6 Постановление АС ЦО от 09.10.2019 по делу № А09-25/2019 ОАО АКБ «Пробизнесбанк»

Статья 135.1 НК РФ предусматривает ответственность за представление банками выписок с нарушением срока независимо от того, в каком виде банк направляет информацию на запрос налогового органа.

5.23.4 Постановление АС МО от 01.10.2019 по делу № А40-267038/2018 АО «Система Венчур Кэпитал»

Пунктом 2 ст. 129.6 НК РФ установлена ответственность за неправомерное непредставление в установленный срок налогоплательщиком в налоговый орган уведомления об участии в иностранных организациях или представление уведомления об участии в иностранных организациях, содержащего недостоверные сведения. В данном случае уведомление об участии в иностранных организациях представлено Обществом в налоговый орган в срок, установленный п. 3 ст. 25.14 НК РФ. Все представленные сведения в отношении иностранных организаций являлись достоверными. Каких-либо претензий к их содержанию налоговый орган не имеет. Отказ в его принятии обусловлен не несоблюдением формы его представления, а технической ошибкой в кодировании информации. Уже в момент получения уведомления налоговый орган располагал всей необходимой и достаточной информацией для выявления указанной технической ошибки.

5.24 Пункт 3 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

По делам о налоговых преступлениях необходимо учитывать особенности действия актов законодательства о налогах и сборах во времени, установленные в ст. 5 НК РФ. При расчете размера налога, сбора, страхового взноса, образованного в результате уклонения от их уплаты, суды должны принимать во внимание только те налоги, сборы, страховые взносы, налоговые ставки и их размеры, тарифы страховых взносов, которые были установлены законодательством для налогового (расчетного) периода, за который рассчитывается указанный размер. В случаях, когда актом законодательства были отменены налоги, сборы, страховые взносы либо снижены размеры ставок налогов (сборов), тарифы страховых взносов, расчет должен производиться с учетом этого нового обстоятельства, если соответствующему акту придана обратная сила в соответствии с п. 4 ст. 5 НК РФ.

5.24 Пункт 4 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Моментом окончания преступления, предусмотренного ст. 198, 199 УК РФ, следует считать фактическую неуплату налогов, сборов, страховых взносов в срок, установленный законодательством о налогах и сборах.

5.24 Пункт 6 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Субъектом преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 198 УК РФ, может быть физическое лицо, осуществляющее представительство в совершении действий, регулируемых законодательством о налогах и сборах. В тех случаях, когда лицо, фактически осуществляющее свою предпринимательскую деятельность через подставное лицо (например, безработного, который формально был зарегистрирован в качестве ИП), уклонялось при этом от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, его действия следует квалифицировать по ст. 198 УК РФ как исполнителя данного преступления, а действия

инога лица – в соответствии с положениями ч. 4 ст. 34 УК РФ как его пособника при условии, если оно сознавало, что участвует в уклонении от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, и его умыслом охватывалось совершение этого преступления.

5.24 Пункт 7 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, может быть лицо, уполномоченное в силу закона либо на основании доверенности подписывать документы, представляемые в налоговые органы организацией, являющейся плательщиком налогов, сборов, страховых взносов, в качестве отчетных за налоговый (расчетный) период. Такими лицами являются руководитель организации - плательщика налогов, сборов, страховых взносов либо уполномоченный представитель такой организации (ст. 29 НК РФ). Субъектом данного преступления может являться также лицо, фактически выполнявшее обязанности руководителя организации - плательщика налогов, сборов, страховых взносов.

5.24 Пункт 10 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

К организациям, указанным в ст. 199 УК РФ, относятся все перечисленные в п. 2 ст. 11 НК РФ организации: юридические лица, образованные в соответствии с законодательством РФ, а также иностранные юридические лица, компании и другие корпоративные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств, международные организации, филиалы и представительства указанных иностранных лиц и международных организаций, созданные на территории РФ.

5.24 Пункт 11 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Обязательным признаком составов преступлений, предусмотренных ст. 198 и 199 УК РФ, является крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов, определяемый согласно примечаниям к ст. 198 и 199 УК РФ. При этом крупный или особо крупный размер неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов определяется за период в пределах трех финансовых лет подряд. Ответственность за преступление, предусмотренное ст. 198 УК РФ либо ст. 199 УК РФ, может наступить при наличии к тому оснований и за отдельный налоговый (расчетный) период, установленный НК РФ (например, за календарный год или иной период применительно к отдельным налогам, по окончании которого определяется налоговая база и исчисляется сумма налога, подлежащая уплате), если уклонение от уплаты одного или нескольких налогов, сборов, страховых взносов составило крупный или особо крупный размер и истекли сроки их уплаты, установленные законодательством о налогах и сборах.

5.24 Пункт 12 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Для исчисления крупного или особо крупного размера уклонения от уплаты налогов, сборов, страховых взносов надлежит складывать как сумму налогов (в том числе по каждому их виду), так и сумму сборов, страховых взносов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет подряд. При этом следует учитывать лишь суммы тех налогов, сборов, страховых взносов, которые не были уплачены в бюджеты различных уровней по истечении налоговых (расчетных) периодов по видам налогов, сборов, страховых взносов в соответствии с НК РФ. Крупный (особо крупный) размер неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов исчисляется за период в пределах трех финансовых лет подряд и в тех случаях, когда сроки их уплаты выходят за пределы данного трехлетнего периода и они истекли.

5.24 Пункт 13 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

В случае возникновения неустранимых сомнений в определении периода для исчисления крупного или особо крупного размера неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов суду необходимо толковать их в пользу обвиняемого.

5.24 Пункт 14 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Для определения размера ущерба бюджетной системе, причиненного налоговым преступлением, суд должен устанавливать действительный размер обязательств по уплате налогов, сборов, страховых взносов в соответствии с положениями законодательства о налогах и сборах, учитывать в совокупности все факторы, как увеличивающие, так и уменьшающие размер неуплаченных налогов, сборов и страховых взносов.

5.24 Пункт 15 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

При квалификации уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица или организации, совершенного до вступления в силу Закона РФ от 29.07.2017 № 250-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием правового регулирования отношений, связанных с уплатой страховых взносов в государственные внебюджетные фонды», следует учитывать, что уплаченные до его вступления в силу страховые взносы входят в состав исчисляемых при этом платежей, если это приведет к уменьшению доли неуплаченных физическим лицом или организацией платежей в совокупности за соответствующий период.

5.24 Пункт 16 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

В тех случаях, когда лицо осуществляет юридическое или фактическое руководство несколькими организациями и при этом в каждой из них уклоняется от уплаты налогов, сборов, страховых взносов, то его действия при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности нескольких преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 199 УК РФ.

5.24 Пункт 17 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Состав преступления, предусмотренного ст. 198 или 199 УК РФ, отсутствует, если налогоплательщик, плательщик сборов или плательщик страховых взносов не представил налоговую декларацию (расчет) или иные документы, представление которых в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах является обязательным (ст. 23 НК РФ), либо включил в налоговую декларацию (расчет) или в эти документы заведомо ложные сведения, в том числе в случаях подачи в налоговый орган заявления о дополнении и изменении налоговой декларации (расчета) после истечения срока ее (его) подачи, но затем до истечения срока уплаты налога, сбора, страхового взноса сумму обязательного взноса уплатил (п. 4, 6, 7 ст. 81 НК РФ), добровольно и окончательно отказавшись от доведения преступления до конца (ч. 2 ст. 31 УК РФ).

5.24 Пункт 19 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Преступление, предусмотренное ст. 199.1 УК РФ, является оконченным с момента перечисления налоговым агентом в личных интересах в порядке и сроки, установленные налоговым законодательством (п. 3 ст. 24 НК РФ), в соответствующий бюджет сумм налогов, сборов в крупном или особо крупном размере, которые он должен был исчислить и удержать у налогоплательщика. Личный интерес как мотив преступления может выражаться в стремлении виновного лица извлечь выгоду имущественного или неимущественного характера. В силу этого неисполнение налоговым агентом обязанностей

по правильному и своевременному исчислению, удержанию и перечислению в бюджет соответствующих налогов, сборов, предусмотренных законодательством РФ о налогах и сборах, не связанное с личными интересами, состава преступления, предусмотренного ст. 199.1 УК РФ, не образует и в тех случаях, когда такие действия были совершены им в крупном или особо крупном размере. Если действия налогового агента, нарушающие законодательство о налогах и сборах по исчислению, удержанию или перечислению налогов и (или) сборов в соответствующий бюджет, совершены из корыстных побуждений и связаны с незаконным изъятием денежных средств и другого имущества в свою пользу или в пользу других лиц, содеянное следует при наличии к тому оснований дополнительно квалифицировать как хищение чужого имущества. При определении крупного (особо крупного) размера неисполнения налоговым агентом обязанностей, перечисленных в ст. 199.1 УК РФ, суд должен руководствоваться правилами, содержащимися в п. 1 примечаний к данной статье, и исчислять его исходя из сумм тех налогов, сборов, которые подлежат перечислению в бюджет самим налоговым агентом.

5.24 Пункт 20 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

В том случае, когда лицо в личных интересах не исполняет обязанности налогового агента по исчислению, удержанию или перечислению налогов, сборов и одновременно уклоняется от уплаты налогов, сборов, страховых взносов с физического лица или организации в крупном или особо крупном размере, содеянное им при наличии к тому оснований надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 199.1 УК РФ и соответственно ст. 198 УК РФ или ст. 199 УК РФ. Если названное лицо совершает также действия по сокрытию денежных средств либо имущества организации или ИП, за счет которых должно производиться взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, содеянное им при наличии к тому оснований дополнительно квалифицируется по ст. 199.2 УК РФ.

5.24 Пункт 21 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Преступление, предусмотренное ст. 199.2 УК РФ, заключается в сокрытии денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством РФ о налогах и сборах и (или) законодательством РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, должно быть произведено взыскание недоимки (п. 2 ст. 11 НК РФ) по налогам, сборам, страховым взносам, в крупном размере. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных ст. 199.2 УК РФ, судам надлежит устанавливать не только наличие у организации или ИП денежных средств или имущества, за счет которых должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, но и обстоятельства, свидетельствующие о том, что указанные денежные средства и имущество были намеренно сокрыты с целью уклонения от взыскания недоимки. В соответствии с законодательством о налогах и сборах под денежными средствами и имуществом организации или ИП, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, понимаются денежные средства налогоплательщика (плательщика сборов, страховых взносов) на счетах в банках, наличные денежные средства, а также иное имущество, перечисленное в ст. 47 и 48 НК РФ. Крупный и особо крупный размеры сокрытых денежных средств или имущества для целей ст. 199.2 УК РФ определены в примечании к ст. 170.2 УК РФ. Состав преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, наличествует, когда размер недоимки по налогам, сборам, страховым взносам равен стоимости сокрытого имущества в крупном размере или превышает ее. Следует иметь в виду, что уголовная ответственность по ст. 199.2 УК РФ

может наступить после истечения срока, установленного в полученном требовании об уплате налога, сбора, страхового взноса (ст. 69 НК РФ).

5.24 Пункт 22 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

При решении вопроса о том, совершено ли сокрытие денежных средств либо имущества организации или ИП, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов в крупном или особо крупном размере, судам следует иметь в виду, что взысканные или подлежащие взысканию пени и штрафы в сумму недоимок не включаются. Если лицо, виновное в уклонении от уплаты налогов, сборов, страховых взносов в крупном или особо крупном размере, осуществляет сокрытие денежных средств или имущества организации либо ИП в крупном размере, за счет которых в установленном порядке должно производиться взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, содеянное им подлежит квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 198 или ст. 199 УК РФ и ст. 199.2 УК РФ. В тех случаях, когда лицо совершает в крупном или особо крупном размере сокрытие денежных средств либо имущества, за счет которых в порядке, предусмотренном законодательством о налогах и сборах, должно быть произведено взыскание недоимки по налогам, сборам, страховым взносам, и предметом сокрытия выступают денежные средства либо имущество, в отношении которых применены способы обеспечения исполнения обязанности по уплате налогов, сборов, страховых взносов в виде приостановления операций по счетам (ст. 76 НК РФ) и (или) ареста имущества (ст. 77 НК РФ), содеянное полностью охватывается составом преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ. При этом умышленные действия служащего кредитной организации, осуществившего банковские операции с находящимися на счетах денежными средствами (вкладами), на которые наложен арест, при наличии к тому оснований квалифицируются по ч. 1 ст. 312 УК РФ. Сокрытие физическим лицом (независимо от того, является оно ИП или нет) имущества, предназначенного для повседневного личного пользования данным лицом или членами его семьи (подп. 4 п. 5 ст. 48 НК РФ, ст. 446 ГК РФ), состава преступления, предусмотренного ст. 199.2 УК РФ, не образует.

5.24 Пункт 24 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Вопрос о наличии указанных в ст. 76.1 УК РФ оснований для освобождения от уголовной ответственности лиц, обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 198 – 199.1 УК РФ, должен разрешаться судом с учетом примечаний к этим статьям. Лицо признается впервые совершившим налоговое преступление, если оно не имеет неснятую или непогашенную судимость за преступление, предусмотренное той же статьей, от ответственности по которой оно освобождается.

5.24 Пункт 25 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Исходя из положений п. 1 ст. 45 НК РФ о возможности исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога также иным лицом, для целей применения ч. 1 ст. 76.1 УК РФ полное возмещение ущерба, причиненного бюджетной системе РФ, может быть подтверждено документами, удостоверяющими факт перечисления в бюджетную систему РФ начисленных сумм в счет задолженности налогоплательщика - организации или физического лица (например, платежным поручением или квитанцией с отметкой банка). При этом суд не лишен возможности проверить указанный факт. Возмещение ущерба и (или) денежное возмещение, предусмотренные ст. 76.1 УК РФ, могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами. В случае совершения преступлений, предусмотренных ст. 199 и 199.1 УК РФ, возмещение ущерба допускается и организацией, уклонение от уплаты налогов, сборов,

страховых взносов с которой вменяется лицу (п. 2 примечаний к статье 199 УК РФ). Обещания, а также различного рода обязательства лица, совершившего налоговое преступление, возместить ущерб и перечислить денежное возмещение в бюджет в будущем не являются обстоятельствами, дающими основание для освобождения этого лица от уголовной ответственности.

5.24 Пункт 26 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

Доказательствами, подтверждающими наличие или отсутствие в содеянном признаков составов налоговых преступлений, могут быть в том числе налоговые декларации (расчеты), другие необходимые для исчисления и уплаты налогов, сборов, страховых взносов документы, акты налоговых проверок, заключение эксперта, материалы проверок исполнения законодательства о налогах и сборах иных уполномоченных органов. Также необходимо учитывать вступившие в законную силу решения арбитражных судов, судов общей юрисдикции, постановленные в иных видах судопроизводства, имеющие значение по делу. Фактические обстоятельства, установленные в таких судебных решениях, сами по себе не определяют выводы суда о виновности лица в совершении преступления. В целях наиболее полного и всестороннего выяснения всех обстоятельств, связанных с совершением налоговых преступлений, суды могут привлекать к участию в судебном разбирательстве специалистов, а в необходимых случаях назначать соответствующие экспертизы.

5.24 Пункт 28 Постановления Пленума ВС РФ от 26.11.2019 № 48

По делам о преступлениях, предусмотренных ст. 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, связанных с деятельностью организаций, являющихся налоговыми агентами либо плательщиками налогов, сборов, страховых взносов, виновное физическое лицо может быть привлечено в качестве гражданского ответчика лишь в случаях, когда отсутствуют правовые и (или) фактические основания для удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, отвечающих по ее долгам в предусмотренном законом порядке (например, если у организации-налогоплательщика имеются признаки недействующего юридического лица, указанные в п. 1 ст. 21.1 Закона РФ от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», либо установлена невозможность удовлетворения требований об уплате обязательных платежей с учетом рыночной стоимости активов организации).

5.24 Постановление АС ПО от 27.09.2019 по делу № А12-41923/2018 руководителя ООО «Вавилон» Яйцева С.В.

Принятое следователем СКР постановление о прекращении уголовного дела в связи с освобождением руководителя организации от уголовной ответственности и наказания по нереабилитирующему основанию не подменяет собой приговор суда и по своему содержанию, правовым последствиям не является актом, которым устанавливается виновность лица в совершении налогового преступления.

6. Налоговый спор

6.1.1 Постановление АС МО от 08.10.2019 по делу № А40-210175/2018 ООО «МВ Строй»

Отказ от жалобы препятствует исключительно повторному обращению с соответствующей жалобой (либо апелляционной, либо на вступившее в силу решение) и в том случае, если повторная жалоба подана по тем же основаниям. Обращение с жалобой в рамках иной процедуры, а также по отличным от ранее заявлявшихся оснований, не приводит к утрате

права на обжалование в порядке гл. 19 НК РФ. Именно с учетом положений п. 6, 7 ст. 138 НК РФ и подлежит применению ст. 139.3 НК РФ, устанавливающая основания и порядок оставления жалобы (апелляционной жалобы) без рассмотрения. Следовательно, предусмотренное подп. 3 п. 1 ст. 139.3 НК РФ основание для оставления без рассмотрения жалобы, если до принятия решения по ней от лица, ее подавшего, поступило заявление об отзыве жалобы полностью или в части, подлежит применению с учетом п. 6, 7 ст. 138 НК РФ. Лицо не может быть лишено права на обращение с жалобой в рамках иной процедуры – обжалования вступившего в силу решения, так как отказ от жалобы на вступившее в силу решение им не заявлялся. Жалоба на вступившее в силу решение не является повторной по отношению к апелляционной жалобе.

6.2.1 Постановление АС СЗО от 25.09.2019 по делу № А66-811/2019 ООО «Стройальянс»

Карточка расчетов с бюджетом – это информационный ресурс, который ведут налоговые органы по каждому налогоплательщику. В ней отражаются состояние расчетов налогоплательщика по налогам, пеням и штрафам, данные о поступивших платежах, суммы налога, сбора, возмещенные налогоплательщикам в порядке зачета (возврата), а также после уточнения платежа, фиксируются данные о начисленных налогах, пенях и налоговых санкциях, которые заносятся на основании деклараций, решений по итогам налоговых проверок, решений вышестоящего налогового органа, судебных актов и других документов. В карточке лицевого счета подлежат отражению данные о налоговых обязательствах, на их основании составляется акт сверки и определяется состояние расчетов, в соответствии с которыми должна определяться сумма недоимки (переплаты). Бездействие Инспекции, выразившееся в неотражении в карточке расчетов с бюджетом результатов контрольных мероприятий, проведенных на основании поданной Обществом уточненной декларации, незаконно.

6.2.4 Постановление АС УО от 18.10.2019 по делу № А76-5142/2019 ООО «Уральская мясная компания»

Действие обеспечительных мер в отношении решения налогового органа не исключает возможности добровольного исполнения налоговой обязанности, не распространяется на срок добровольного исполнения требования об уплате налога и не прерывает его.

6.2.4 Постановление АС ПО от 13.08.2019 по делу № А55-32967/2018 ООО «Поволжская шинная компания»

Суд отказал в применении обеспечительных мер в виде приостановления действия решения о запрете на отчуждение (передачу в залог) имущества Общества без согласия налогового органа, поскольку заявление подано в ходе рассмотрения законности другого решения инспекции – о доначислении налога на прибыль и НДС. Заявление о приостановлении действия решения инспекции о принятии обеспечительных мер в этом случае не связано с предметом заявленного требования, несоизмерно ему.

6.2.5 Постановление АС ЦО от 03.10.2019 по делу № А62-8674/2018 ОАО «Смоленский завод металлоконструкций»

Инспекцией не опровергнуто совершение Обществом реальных хозяйственных операций со спорными контрагентами. Документы налогоплательщика соответствуют требованиям налогового законодательства для применения вычетов НДС. Доводы налогового органа о преюдициальности вступившего в законную силу приговора суда в отношении лица, которое осуществляло контроль и управление фирмами-однодневками, правомерно отклонены судом. Данное уголовное дело было рассмотрено в особом порядке

судопроизводства, так как с этим лицом заключено досудебное соглашение в порядке гл. 40.1 УПК РФ. Статьей 90 УПК РФ предусмотрено, что все обстоятельства, зафиксированные в приговоре (ином судебном акте), постановленном судом в соответствии со ст. 226.9, 316, 317.7 УПК РФ, не имеют преюдициального значения, поскольку они не были предметом судебной проверки.

[6.2.5 Постановление АС УО от 25.09.2019 по делу № А60-20730/2018 ООО «Серовавтоком»](#)

В случае, когда факт выполнения спорных работ для налогоплательщика находит свое подтверждение в процессе рассмотрения дела и имеются доказательства, что налогоплательщик указанные работы самостоятельно не выполнял, именно налоговый орган обязан доказать несоответствие понесенных налогоплательщиком расходов их действительному размеру. В противном случае суд принимает представленные налогоплательщиком доказательства, обосновывающие размер понесенных им расходов.

[6.2.5 Постановление АС МО от 01.10.2019 по делу № А40-61661/2018 АО «Раваго Кемикалс Рус»](#)

НК РФ не предполагает права налогового органа использовать при вынесении решения документы, полученные после завершения мероприятий налогового контроля. Вместе с тем ст. 65, 200 АПК РФ предусмотрено возложение на налоговый орган обязанности по доказанности обоснованности решения. Поэтому инспекция не может быть лишена права на представление в материалы дела доказательств, которые подтверждают ее позицию. Суд не установил оснований считать такие доказательства недопустимыми.

[6.2.5 Постановление АС СЗО от 27.09.2019 по делу № А13-6636/2018 ООО «Амазон»](#)

Обществу доначислен НДС в связи с неправомерным предъявлением к вычету налога по поставке товара. По мнению инспекции, установленные обстоятельства свидетельствуют о номинальном характере хозяйственных операций, документы в отношении которых представлены Обществом в подтверждение заявленных вычетов, что не позволяет принять их в качестве основания для признания соответствующих вычетов действительными. Нижестоящие суды, признавая незаконным вывод инспекции, в числе прочего сослались на решения судов по другим делам, которыми установлены факты поставок товара спорными контрагентами в адрес Общества. Суд кассационной инстанции, опровергая этот вывод, указал, что по данным делам суды признали наличие гражданско-правовых отношений исходя из представленных сторонами доказательств, тогда как в рамках рассматриваемого спора инспекцией представлены доказательства наличия формального документооборота по сделкам Общества с контрагентами с целью получения необоснованной налоговой выгоды. Оценка налоговых последствий совершенных во исполнение сделок финансово-хозяйственных операций и решение вопроса о реальности (отсутствии реальности) их осуществления для целей налогообложения производятся в порядке, предусмотренном НК РФ.

[6.2.5 Постановление АС ВВО от 05.09.2019 по делу № А29-10901/2018 ООО «ЛесКоми»](#)

Факты уклонения гражданина или юридического лица от уплаты налогов, нарушения ими положений налогового законодательства не подлежат доказыванию, исследованию и оценке судом в гражданско-правовом споре о признании сделки недействительной. Данные обстоятельства не входят в предмет доказывания по такому спору, а подлежат установлению при рассмотрении налогового спора с учетом норм налогового законодательства.

6.2.5 Постановление АС ВВО от 05.09.2019 по делу № А29-10901/2018 ООО «ЛесКоми»

Материалы проведенных в отношении должника или его контрагента мероприятий налогового контроля могут быть использованы в качестве средств доказывания фактических обстоятельств, на которые ссылается уполномоченный орган, при рассмотрении в рамках дела о банкротстве обособленных споров, а также при рассмотрении в общеисковом порядке споров, связанных с делом о банкротстве. В частности, такие материалы могут служить доказательственной базой при рассмотрении возражений уполномоченного органа на требование кредитора, оспаривании уполномоченным органом сделки, на которой основано требование кредитора, при обжаловании судебного акта, подтверждающего заявленное в деле о банкротстве требование.

6.2.5 Постановление АС ВВО от 05.09.2019 по делу № А29-10901/2018 ООО «ЛесКоми»

При наличии возражений о невозможности исполнения договора (нереальности поставки) и представлении в материалы дела подтверждающих эти возражения косвенных доказательств на заявившее требование лицо, согласно ч. 1 ст. 65 АПК РФ, возлагается бремя опровержения сомнений в исполнении сделки. К числу доказательств, ставящих под сомнение исполнение сделки, согласно ст. 75 АПК РФ могут быть отнесены, в том числе, материалы налоговой проверки должника и (или) его контрагента (акт налоговой проверки, принятое по ее результатам решение).

6.2.6 Постановление АС ВВО от 05.09.2019 по делу № А29-10901/2018 ООО «ЛесКоми»

Судебные акты по спору о доначислении покупателю НДС, где установлено, что поставщик не мог поставлять товар, что в действительности он был получен покупателем от других лиц, а договоры поставки были составлены формально, не имеют преюдициального значения при рассмотрении в суде гражданско-правового спора о взыскании с контрагента задолженности по договорам поставки.

6.2.6 Постановление АС МО от 09.10.2019 по делу № А40-169330/2018 ООО «ФАСТ ФУД СИТИ»

В связи с передачей полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование налоговые органы подлежат привлечению к участию в деле в качестве соответчика и в резолютивной части судебного акта необходимо указывать инспекцию как лицо, обязанное выплатить проценты по ст. 79 НК РФ.

6.2.6 Постановление АС ВВО от 02.07.2019 по делу № А38-1689/2018 ООО «Полиграф-Пресс»

Решение по камеральной проверке может быть признано судом недействительным исходя из положенных в его основу фактических обстоятельств, недостаточности представленных доказательств, а также допущенных налоговым органом нарушений. Однако это не препятствует суду прийти к выводу о действительности решения налогового органа, вынесенного по итогам выездной проверки того же налогоплательщика за тот же налоговый период, которое было принято с соблюдением закона и по результатам исследования фактических обстоятельств, положенных в его основу, а также собранных налоговым органом новых доказательств. Само по себе это не может расцениваться как преодоление инспекцией решения суда, вынесенного по итогам камеральной проверки, путем проведения выездной проверки.

6.2.6 Постановление АС ВВО от 14.08.2019 по делу № А43-18706/2015 ОАО «Молоко»

Определением отказано в пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. В качестве вновь открывшегося обстоятельства по делу о признании недействительным решения инспекции налогоплательщик сослался на заключение эксперта, полученное в рамках уголовного дела, возбужденного в отношении директора Общества по признакам преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 199 УК РФ. Эксперт сделал выводы о том, что инспекцией неверно определен размер налоговых обязательств Общества, подлежащих уплате в бюджет. Суд пришел к выводу, что доводы Общества фактически направлены на переоценку фактов и преодоление выводов суда, установленных при рассмотрении дела и изложенных в соответствующем судебном акте, что недопустимо при рассмотрении судом заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

6.2.6 Постановление АС ПО от 13.09.2019 по делу № А12-36250/2018 ООО «Оптиматорг»

Отмена вышестоящим налоговым органом обжалуемых ненормативных актов инспекции не является основанием прекращения производства по делу, если налоговым органом до отмены обжалуемых актов производилось исполнение этого решения, то есть были нарушены права и законные интересы налогоплательщика.

6.5 Постановление АС УО от 18.10.2019 по делу № А60-3146/2018 НАО «Проектно-изыскательский институт ГЕО»

Основным принципом, подлежащим обеспечению судом при взыскании судебных расходов и установленным законодателем, является критерий разумного характера таких расходов. Соблюдение этого принципа проверяется судом на основе следующего: фактического характера расходов; пропорционального и соразмерного характера расходов; исключения по инициативе суда нарушения публичного порядка в виде взыскания явно несоразмерных судебных расходов; экономного характера расходов; их соответствия существующему уровню цен; возмещения расходов за фактически оказанные услуги; возмещения расходов за качественно оказанные услуги; возмещения расходов исходя из продолжительности разбирательства, с учетом сложности дела, при состязательной процедуре; запрета условных вознаграждений, обусловленных исключительно положительным судебным актом в пользу доверителя без фактического оказания юридических услуг поверенным; распределения (перераспределения) судебных расходов на сторону, злоупотребляющую своими процессуальными правами.

6.5 Постановление АС УО от 18.10.2019 по делу № А60-3146/2018 НАО «Проектно-изыскательский институт ГЕО»

Судебные расходы в виде оплаты командировочных расходов, проезда, проживания сотрудников вышестоящего налогового органа подлежат взысканию с проигравшего дело налогоплательщика по заявлению налогового органа либо вышестоящего налогового органа в порядке гл. 9 АПК РФ.

6.5 Постановление АС УО от 04.10.2019 по делу № А34-217/2015 ИП Ужакова В.Н.

Оценочная категория разумности, используемая при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, лишенная четких критериев определенности в тексте закона, позволяет суду по собственному усмотрению установить баланс между гарантированным правом лица на компенсацию имущественных потерь, связанных с правовой защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, с одной стороны, и необоснованным завышением размера такой компенсации вследствие принципа свободы

договора, предусмотренного гражданским законодательством РФ, – с другой. Свобода договора, установленная гражданским законодательством, не связывает суд при определении разумного предела подлежащих возмещению судебных расходов и не означает, что все фактически понесенные расходы автоматически относятся на проигравшую сторону.

[6.5 Постановление АС УО от 04.10.2019 по делу № А34-217/2015 ИП Ужакова В.Н.](#)

В целях определения разумной суммы подлежащих возмещению судебных расходов оценке подлежит не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов заказчика в конкретном деле, их целесообразность и эффективность. Разумность пределов расходов подразумевает, что этот объем работ (услуг) с учетом сложности дела должен отвечать требованиям необходимости и достаточности. Поэтому такую оценку нельзя рассматривать как произвольную – она представляет собой баланс процессуальных прав участников спора.

[6.5 Постановление АС СКО от 01.10.2019 по делу № А53-20865/2018 ИП Товмасын Н.Г.](#)

Стороны вправе предусмотреть любые премиальные выплаты, но данные выплаты не являются оплатой за услуги, не зависят от объема и состава данных услуг и не являются судебными расходами. В рассматриваемом случае выплата дополнительного вознаграждения поставлена в зависимость от исхода дела, а именно в зависимость от факта полной оплаты задолженности. Заявленное дополнительное вознаграждение является, по сути, «гонораром успеха», что следует из условий его выплаты – с даты полной оплаты задолженности ответчиком. В связи с этим суд обоснованно отказал в удовлетворении требований в данной части.

[6.5 Постановление АС МО от 25.09.2019 по делу № А40-197691/2015 ООО «Спецавтогруз»](#)

Платежное поручение либо приходно-кассовый ордер Обществом в материалы дела не представлены, а представлены расписки в получении денежных средств, которые являются недостаточными доказательствами, не отвечают требованиям ст. 68 АПК РФ. Доказательств действительности состоявшихся выплат в виде отражения движения денежных средств по данным бухгалтерского учета в балансе Общества либо доказательств выплаты налогов с полученных по распискам денежных сумм также не представлено. Следовательно, Обществом не доказан факт выплаты денежных средств в счет оплаты юридических услуг.

[6.5 Постановление АС МО от 09.10.2019 по делу № А40-33661/2017 ООО «МК «Возрождение»](#)

Суд снизил размер судебных расходов, признав их чрезмерными и не соответствующими незначительной сложности дела. Суд принял во внимание существенную разницу между размером доначислений по оспариваемым ненормативным актам и размером судебных расходов и тот факт, что представитель является штатным сотрудником Общества (главным бухгалтером), имеет достоверную информацию о его деятельности и незатрудненный доступ к любым его документам.

[6.5 Постановление АС МО от 09.10.2019 по делу № А40-33661/2017 ООО «МК «Возрождение»](#)

По смыслу правовой позиции ВС РФ (п. 11, 12, 14 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1) могут быть снижены до разумных пределов любые судебные издержки, в том числе понесенные стороной расходы на представителя. Хотя в указанном

Постановлении прямо не указаны расходы на уплату страховых взносов, суд распространил данный правовой подход и на эти расходы. Необходимость несения расходов по уплате страховых взносов основана на нормах налогового законодательства и законодательства о пенсионном и социальном страховании. Обязанность начислить и уплатить страховые взносы в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования возникает в силу фактов выплаты любого вознаграждения физическому лицу. Таким образом, в силу прямого указания закона выплата вознаграждения представителю сопровождается перечислением в соответствующие бюджеты страховых взносов на ОПС и ОМС. Эти расходы неразрывно связаны с выплатой в пользу представителя и потому они также могут быть отнесены к расходам на оплату услуг представителя. Суды обоснованно применили критерий разумности и снизили размер судебных расходов как в части непосредственных выплат в пользу представителя, так и в части неразрывно связанных с ними страховых взносов.

[6.5 Постановление АС ПО от 27.08.2019 по делу № А65-14701/2017 ООО «ФармБиоВет»](#)
Затраты на уплату НДФЛ и страховых взносов, начисленных с вознаграждения по договору оказания юридических услуг, заключенному с физическим лицом, непосредственно связаны с рассмотрением спора в суде, относятся к судебным издержкам и подлежат возмещению в порядке ст. 110 АПК РФ.

[6.5 Постановление АС ПО от 27.08.2019 по делу № А65-14701/2017 ООО «ФармБиоВет»](#)
Понятие «разумный предел судебных расходов» в контексте ст. 110 АПК РФ не означает «самый экономичный (минимально возможный) размер судебных расходов». Право выбора исполнителя правовых услуг принадлежит лицу, нуждающемуся в защите своих прав, нарушенных действиями стороны, и поэтому такое лицо не обязано обращаться к исполнителям услуг, предлагающим наименьшую цену на рынке подобных услуг. Иное бы привело к необоснованному ограничению права стороны на выбор ею квалифицированного специалиста для защиты своих прав и законных интересов в суде.

[6.5 Постановление АС УО от 14.10.2019 по делу № А76-17388/2013 ООО «Завод бытовой техники»](#)

Законодательство не исключает возможности арбитражного управляющего по возмещению судебных расходов, понесенных на оплату услуг привлеченного им для защиты своих интересов квалифицированного специалиста. Данное право и не может быть поставлено в зависимость от наличия у арбитражного управляющего самостоятельных юридических познаний, требуемых навыков и соответствующей квалификации.

[6.6 Постановление АС ЦО от 11.10.2019 по делу № А23-1883/2018 ООО «КДК-СЕРВИС»](#)

Ответчик являлся единоличным исполнительным органом Общества. При прекращении своих полномочий он не передал Обществу документы, касающиеся деятельности истца, не предоставил сведения о наличии транспортных средств в его собственности, о чем стало известно только из требования инспекции об уплате транспортного налога. По мнению Общества, ответчиком ему были причинены убытки в размере стоимости утраченных транспортных средств, транспортного налога, штрафа за несвоевременное предоставление декларации по транспортному налогу, штрафа за неуплату транспортного налога. Суд удовлетворил требование Общества, поскольку факт причинения ему убытков в результате неразумного и недобросовестного поведения его директора подтвержден.

6.6 Постановление АС ВВО от 17.07.2019 по делу № А17-8721/2018 ООО «ЛедСеллинг»

Общество обратилось в суд с заявлением о признании не соответствующими действительности размещенных на сайте налогового органа сведений о наличии задолженности по уплате налогов, о взыскании с налогового органа компенсации за причинение вреда деловой репутации. Первое требование налогоплательщика удовлетворено. В удовлетворении требования о взыскании компенсации отказано, поскольку доказательств, свидетельствующих о наличии у Общества сформированной репутации и о том, что размещение инспекцией спорной информации повлекло неблагоприятные для Общества последствия, не представлено.

6.6 Постановление АС УО от 18.09.2019 по делу № А76-16015/2018 ООО СК «Тяжстрой»

Участник Общества обратился в суд с заявлением о взыскании убытков, причиненных налогоплательщику в результате неправомерных действий руководителя. Заявитель указал, что причиной начисления Обществу НДС, пени, штрафа стали действия руководителя по необоснованному предъявлению к вычету НДС. Суд удовлетворил заявленное требование. Начисление денежных средств явилось следствием необоснованного уменьшения Обществом своих налоговых обязательств путем перенесения налогового бремени на контрагентов, не осуществляющих реальной финансово-хозяйственной деятельности, путем составления фиктивных документов. Руководитель налогоплательщика не предпринял надлежащих мер к проверке контрагентов по сделкам, не проявил в данном отношении должной осмотрительности и разумности. Ответчик не доказал ни ведение деловых переговоров с привлеченными подрядными организациями, ни принятие мер по установлению их деловой репутации, проверке полномочий лиц, участвовавших в сделках, наличия у данных организаций необходимого оборудования, квалифицированного персонала, ограничившись минимальным набором документов, связанных с учреждением юридических лиц и их постановкой на налоговый учет. В такой ситуации руководитель Общества не мог не знать, что сделки заключаются от имени организаций, не осуществляющих реальной предпринимательской деятельности. В связи с этим он действовал недобросовестно и неразумно. Совокупность условий для привлечения руководителя к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков соблюдена.

6.6 Постановление АС УО от 03.10.2019 по делу № А60-35864/2018 ООО «Премьер»

Вступивший в законную силу судебный акт по делу о привлечении Общества к налоговой ответственности, которым установлен факт создания бывшим руководителем схемы уклонения от налогообложения путем заключения сделок с аффилированными лицами, является лишь одним из доказательств по делу о взыскании с бывшего руководителя причиненных Обществу убытков, и не имеет преюдициального значения. В связи с этим ответчик не лишен возможности в рамках соответствующего дела ссылаться на иные, ранее не рассмотренные обстоятельства в обоснование доводов об отсутствии убытков, причинно-следственной связи и своей вины.

7. Налог на добавленную стоимость

7.1.3 Кассационное Определение ВС РФ от 09.10.2019 по делу № 4-КА19-19 Стальмакова А.В.

То обстоятельство, что заявитель не представил в налоговый орган по месту своего учета письменное уведомление и документы, которые подтверждают право на освобождение от

исполнения обязанностей плательщика НДС, как этого требует п. 3 ст. 145 НК РФ, не влечет за собой утрату указанного права, поскольку иное лишает налогоплательщика права на налоговую льготу в условиях переквалификации его статуса как физического лица на ИП.

7.3.4 Постановление АС ЦО от 17.10.2019 по делу № А62-10789/2018 АО «Юнитрейд» и «Джонсон & Джонсон»

Различия в правовом положении хозяйствующих субъектов, осуществляющих приобретение медицинских изделий во внутренней торговле, и субъектов, осуществляющих импорт медицинских изделий (применение льготной и обычной ставки соответственно), не носят существенного характера и не приводят к нарушению нейтральности НДС как налога на потребление, конечное бремя уплаты которого не должно возлагаться на хозяйствующих субъектов. Согласно п. 2 ст. 171 НК РФ покупатель товаров, ввезенных на территорию РФ, не лишен права при исчислении НДС по собственной облагаемой налогом деятельности принять к вычету суммы налога, уплаченные при ввозе этих товаров.

7.3.5 Постановление АС МО от 03.10.2019 по делу № А41-67741/2018 ООО «Ормко»

Суд отклонил доводы Общества о том, что задекларированный им товар относится к важнейшим и жизненно необходимым медицинским изделиям, классификационные коды товара (код ОКП 94 3830 и код ТН ВЭД ЕАЭС 9018 499000) указаны в Перечне медицинских товаров, реализация которых на территории РФ и ввоз которых на территорию РФ и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) НДС, утв. Постановлением Правительства РФ от 30.09.2015 № 1042 (далее - Перечень) и о том, что спорные товары подпадают под действие Перечня и НДС не облагаются. Для применения льготы по НДС указанные в п. 7 Перечня медицинские товары – наборы медицинские с кодом ТН ВЭД ЕАЭС 9018 должны соответствовать коду ОКП 94 3700, а не коду ОКП 94 3800. Для применения соответствующей льготы по НДС указанные в п. 8 Перечня медицинские товары – изделия травматологические с кодом ТН ВЭД ЕАЭС 9021 должны соответствовать коду ОКП 94 3800, а не коду ОКП 94 3700. Код 9018 499000 ТН ВЭД ЕАЭС, которому должен соответствовать код ОКП 94 3700, включен в п. 7 раздела I Перечня. Обществом же ввезен товар, которому присвоен иной код ОКП, и который не указан в п. 7 Перечня. Принимая во внимание, что Перечень обуславливает обязательное совпадение кода ТН ВЭД ЕАЭС, с одной стороны, и кода по ОКП ОК 005-93, с другой стороны, то есть указанные коды должны находиться в рамках одного пункта Перечня, учитывая, что в рассматриваемом случае данное условие не соблюдено, суд пришел к выводу о том, что спорный товар по ДТ не подпадает под действие Перечня и не освобождается от уплаты НДС.

7.4 Определение КС РФ от 24.10.2019 № 2910-О по жалобе ООО «Оптикосервис»

В силу оспариваемых положений подп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежат обложению НДС реализация на территории РФ и ввоз на территорию РФ линз для коррекции зрения. С учетом изложенного оспариваемые положения не содержат неопределенности и не нарушают конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте (как препятствующие применению освобождения от уплаты НДС в отношении реализации (ввоза) цветных контактных линз для коррекции зрения).

7.4 Постановление АС ЗСО от 18.10.2019 по делу № А75-293/2019 ООО УК «Сибирский дом»

Обществом создано взаимозависимое юридическое лицо (ООО) с целью получения необоснованной налоговой выгоды по НДС в связи с применением льготы,

предусмотренной подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ. Фактически у Общества и ООО отсутствует разделение деятельности, субъекты организационно не обособлены ни в отношении сотрудников организаций, ни в отношении обслуживаемых домов. ООО, зарегистрированное как самостоятельное юридическое лицо, фактически оказывало услуги только для одного контрагента – Общества. Суд пришел к выводам о том, что деятельность организаций – часть единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата. Поддерживая выводы налогового органа, суд исходил из того, что операции по реализации работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме освобождаются от НДС лишь в том случае, если они приобретены налогоплательщиком у организаций и индивидуальных предпринимателей, непосредственно выполняющих (оказывающих) данные работы (услуги); законодательством о налогах и сборах не предусмотрено освобождение от налогообложения данных работ (услуг), выполняемых (оказываемых) собственными силами управляющих организаций.

7.5.3 Постановление АС УО от 20.09.2019 по делу № А71-13781/2018 ООО «Гарант-Строй»

Применение победителем аукциона специального налогового режима либо освобождение его от обязанностей плательщика НДС не дает заказчику оснований снижать цену контракта при его заключении и исполнении на сумму НДС, заказчик обязан оплатить выполненные работы по согласованной цене.

7.5.11 Постановление АС ПО от 10.09.2019 по делу № А65-37328/2018 ИП Ахадова Ш.М.

ИП обратился в суд с заявлением о взыскании с муниципального образования убытков в сумме НДС, уплаченного за муниципальное образование при приобретении здания. Заявитель полагал, что в договоре купли-продажи ответчик (муниципальное учреждение) в нарушение действующего законодательства не указал сумму НДС. В связи этим заявитель оплатил стоимость приобретенных объектов недвижимости, включая НДС. Однако ответчик сумму НДС в федеральный бюджет не перечислил, указанная сумма доначислена заявителю и уплачена им в бюджет как налоговым агентом. В удовлетворении требования ИП отказано, поскольку законодательством обязанность по исчислению и перечислению НДС возложена на покупателей имущества, признаваемых налоговыми агентами.

7.5.12 Постановление АС ЦО от 26.09.2019 по делу № А08-7962/2018 ОГАПОУ «СИИТ»

Между заявителем и гражданином заключен договор купли-продажи нежилого помещения от 13.06.2017 г. и составлен акт приема-передачи от 23.06.2017 г. Цена договора была установлена без НДС. Заявитель налог в бюджет не уплатил. 11.04.2018 г. в договор были внесены изменения, предусматривающие перечисление суммы НДС покупателем на открытый заявителем аккредитив для получения суммы НДС, первоначальный акт приема-передачи признан недействительным с момента его подписания. Составлен новый акт приема-передачи от 27.04.2018 г. Регистрация права собственности гражданина на спорное имущество осуществлена на основании нового акта. Полученный НДС перечислен заявителем в бюджет. Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу, что налогоплательщик занизил НДС за 2 кв. 2017 г., поскольку датой реализации нежилого помещения является дата заключения договора купли-продажи, составления первоначального акта и оплаты денежных средств на расчетный счет собственника. Суд кассационной инстанции вернул дело на повторное рассмотрение, указав, что суды ошибочно признали моментом определения базы НДС момент частичной оплаты имущества покупателем (подп. 2 п. 1 ст. 167 НК РФ). Момент определения налоговой базы

при реализации недвижимого имущества должен определяться в соответствии с п. 16 ст. 167 НК РФ, согласно которому датой отгрузки признается день передачи недвижимого имущества покупателю по передаточному акту или иному документу о передаче недвижимого имущества.

7.7 Определение СКЭС ВС РФ от 28.10.2019 по делу № А41-48348/2017 ИП Пяташова М.Е.

При определении прав и обязанностей хозяйствующего субъекта, необоснованно применявшего специальный налоговый режим, как плательщика НДС сумма налога по операциям реализации товаров (работ, услуг) должна быть определена так, как если бы НДС изначально предъявлялся к уплате сторонним контрагентам в рамках установленных с ними договорных цен и полученной (подлежащей получению) от них выручки, то есть по общему правилу – посредством выделения налога из выручки с применением расчетной ставки налога. Инспекция неправомерно начислила налогоплательщику недоимку по НДС с применением ставки 18% в дополнение к выручке вместо выделения налога из выручки с использованием расчетной ставки 18/118.

7.7 Постановление АС СКО от 30.05.2019 по делу № А15-2104/2018 ОАО «Карабудахкентское дорожно-эксплуатационное предприятие № 17»

Отсутствие в счетах-фактурах, справках о стоимости выполненных работ и затрат упоминания об НДС является лишь следствием того, что при заключении государственного контракта Общество не рассматривало себя в качестве плательщика НДС, и основания формирования договорной цены с учетом налога отсутствовали, а не свидетельством согласия сторон договора на возможность увеличения договорной цены в случае возникновения необходимости предъявления налога. Утрата Обществом права на применение УСН в период выполнения работ по государственному контракту могла служить основанием не для увеличения договорной цены в результате налогообложения, а для того, чтобы определить его права и обязанности как плательщика НДС способом, согласующимся с действительно сложившимися экономическими условиями деятельности налогоплательщика – в рамках установленной государственным контрактом твердой цены, что возможно путем применения расчетной налоговой ставки 18/118. Такой подход к определению суммы налога не противоречит п. 1 ст. 154 НК РФ. Напротив, он позволяет гарантировать соблюдение требований данной нормы, установив стоимость работ (без включения в нее суммы налога) и добавляемую к этой стоимости сумму налога, которые в совокупности будут соответствовать реально сформированной договорной цене. Выводы суда о наличии у инспекции основания для определения суммы НДС исходя из налоговой ставки 18% к цене работ вместо примененной Обществом расчетной ставки 18/118 основан на неправильном применении норм права.

7.7 Постановление АС ПО от 10.09.2019 по делу № А12-33611/2018 ООО «Мясной двор»

Инспекция пришла к выводу, что Обществом создана схема уклонения от уплаты налогов путем «дробления» бизнеса посредством создания взаимозависимой организации, применявшей специальный режим налогообложения. Спорным являлся вопрос определения размера налоговых обязательств налогоплательщика по НДС. Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что инспекцией правомерно произведено доначисление НДС по установленным ставкам к сумме дохода. Суды апелляционной и кассационной инстанции пришли к выводу, что доначисление налога по ставке 10% и 18% вместо выделения налога из доходов с применением расчетной ставки 10/110, 18/118 необоснованно. Налог в договорах не выделялся, поскольку Общество не рассматривало

себя в качестве плательщика НДС. В отношениях сторон цена товаров (услуг) окончательно сформирована в тех размерах, которые указаны в договорах. В связи с этим налог не может исчисляться в сумме, которая не соответствовала бы реально сформированной цене. Применение расчетной ставки не связано с выводами о добросовестности или недобросовестности налогоплательщика.

7.7 Постановление АС ЦО от 17.10.2019 по делу № А62-10789/2018 АО «Юнитрейд» и «Джонсон & Джонсон»

Утверждение Правительством РФ отдельного Перечня кодов медицинских товаров в соответствии с ТН ВЭД, облагаемых НДС 10% при их ввозе в РФ, предопределено фактом взимания НДС при ввозе товаров на таможенную территорию и служит цели обеспечения определенности налогообложения, имея в виду, что декларирование налогоплательщиками ввозимых товаров и осуществление таможенными органами контроля правильности уплаты НДС производятся исходя из той классификации товаров, которая предусмотрена для таможенных целей. Следовательно, в тех случаях, когда взимание НДС производится в связи с ввозом товаров на территорию РФ и администрирование налога осуществляется таможенными органами, ставка 10%, предусмотренная п. 2 ст. 164 НК РФ, по общему правилу, применяется, если ввозимый товар отвечает надлежащему коду ТН ВЭД, а не коду ОКП.

7.7 Постановление АС ЦО от 17.10.2019 по делу № А62-10789/2018 АО «Юнитрейд» и «Джонсон & Джонсон»

В п. 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 33 отмечено, что для применения пониженной ставки НДС достаточно, чтобы реализуемый (ввозимый) товар соответствовал коду, определенному Правительством РФ со ссылкой хотя бы на один из двух источников – ОКП или ТН ВЭД. Однако такая позиция изложена применительно к вопросам, имевшим место в судебной практике по состоянию на момент принятия данного Постановления – когда классификация товара в ОКП отличалась от классификации того же товара в ТН ВЭД, то есть имели место отдельные противоречия в отнесении ввозимого товара к соответствующей группе товаров (отдельные несовпадения в наименовании, различия в описании одного и того же товара), порождавшие произвольность в налогообложении и неустранимые неясности в определении условий применения налоговой ставки, установленной п. 2 ст. 164 НК РФ. Соответственно, приведенные в п. 20 Постановления разъяснения неприменимы, если такого рода противоречия отсутствуют и установленный перечень кодов по ТН ВЭД (с учетом внесенных Правительством РФ изменений) в последующем стал охватывать более узкий перечень товаров в сравнении с перечнем кодов по ОКП. При этом Правительством РФ реализованы полномочия, предусмотренные ч. 2 ст. 13 Закона РФ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» от 08.12.2003 № 164-ФЗ.

7.7 Постановление АС ЦО от 16.10.2019 по делу № А54-6162/2017 ООО «АКР»

При консолидации доходов Общества и подконтрольных ему организаций, в результате которой налогоплательщик утрачивает право на применение специального режима налогообложения, сумма НДС по операциям реализации товаров (работ, услуг) должна быть определена посредством выделения налога из стоимости услуги с применением расчетной ставки налога.

7.9.1 Постановление АС ВСО от 18.09.2019 по делу № А19-31730/2018 ООО «Байкаллес»

В связи с непредставлением Обществом документов, необходимых для проведения выездной проверки, налог на прибыль, НДС, а также пени и штрафы за неуплату налогов доначислены инспекцией расчетным методом. Поскольку соответствующие документы, подтверждающие хозяйственные взаимоотношения с контрагентами, ни налогоплательщиком, ни контрагентами не представлены ни в ходе ранее осуществленных мероприятий налогового контроля, ни при проведении выездной проверки, суд согласился с выводом инспекции о невозможности при расчете НДС применить вычеты по отношениям с указанными контрагентами.

7.9.1 Постановление АС ВСО от 23.09.2019 по делу № А10-3801/2018 ООО «УниверсалЭнергострой»

Расчетный метод определения вычетов по НДС (исходя из рыночной стоимости товаров, работ, услуг) невозможен, поскольку положениями п. 1 ст. 169 и п. 1 ст. 172 НК РФ установлен специальный порядок реализации права на налоговые вычеты, предполагающий их документальное подтверждение.

7.9.9 Постановление АС ПО от 19.09.2019 по делу № А55-36234/2018 ООО «Корпус Д»

Общество представило уточненную декларацию по НДС за 1 кв. 2017 г. с суммой налога к возмещению. Инспекция указала на отсутствие оснований принятия НДС к вычету по строительно-монтажным работам на объекте капитального строительства «бизнес-центр», поскольку у Общества по состоянию на 31.03.2017 отсутствовало право собственности на объект незавершенного строительства, а также не зарегистрирован переход права собственности на объект от одного заказчика-застройщика к другому. Суд признал решение инспекции недействительным. Общество было создано для завершения строительства бизнес-центра, брошенного предыдущим застройщиком, в 2017 основные строительные работы были завершены, в апреле 2017 зарегистрировано право собственности на незавершенный объект строительства, 25.12.2017 выдано разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, ведется работа по оформлению построенного здания в собственность заявителя. При строительстве объекта Общество выполняло функции застройщика и инвестора, поэтому имеет право на вычет НДС. НК РФ не предусматривает такого основания для применения вычета НДС, как наличие права собственности у заказчика (застройщика, инвестора) на строящееся здание целиком или на его отдельные помещения. Право на вычет по выполненным работам в ходе строительства возникает по мере подписания актов выполненных работ и поступления счетов-фактур, выставленных подрядными организациями, и данных, свидетельствующих о принятии к бухгалтерскому учету товаров (работ, услуг).

7.9.9 Постановление АС ПО от 25.09.2019 по делу № А65-653/2019 ООО «ЭльДрим»

В силу системного толкования ст. 39, 146, 171, 172, 176 НК РФ по отношениям, возникшим в рамках инвестиционного договора, право на вычет НДС возникает только у инвестора. Передача застройщиком в установленном порядке на баланс инвестора объекта, законченного капитальным строительством, операцией по реализации застройщиком товара или строительно-монтажных работ не является и, соответственно, объектом обложения НДС у застройщика не признается, а НДС по приобретенным работам, услугам, связанным с данным строительством, не подлежит отнесению в налоговые вычеты.

7.9.10 Постановление АС ВВО от 18.07.2019 по делу № А28-11374/2017 ООО «УК Ленинского района»

Природа общехозяйственных расходов имеет общий характер. Они необходимы для осуществления финансово-хозяйственной деятельности, содержания административно-управленческого персонала и поддержания работы офиса, то есть связаны с функционированием налогоплательщика в целом как юридического лица и, соответственно, с получением доходов от всех видов деятельности. В случае осуществления как облагаемых, так и необлагаемых операций налогоплательщик по общему правилу должен учитывать общехозяйственные расходы и соответствующие суммы НДС согласно пропорции, определенной в п. 4 ст. 170 НК РФ.

7.9.11 Постановление АС МО от 21.10.2019 по делу № А40-181650/2018 АО «Первая Грузовая Компания»

В отношении отнесения конкретного вида расходов (покупка материалов, сырья, оплата услуг, уплата процентов по займам и др.) к прямым необлагаемым или косвенным необлагаемым для целей учета в расчете доли суд указал, что данный факт зависит от возможности точно идентифицировать цель несения этих расходов и возможность их отнесения к операциям по реализации, не облагаемым НДС. Общехозяйственные или общепроизводственные расходы, как и расходы по финансовым операциям, сами по себе не могут быть однозначно отнесены к операциям по реализации облагаемым или не облагаемым налогом. В связи с этим данные расходы относятся к косвенным и распределяются на облагаемые и не облагаемые пропорционально необлагаемой выручке. Расходы по уплате процентов по займам могут относиться к прямым необлагаемым расходам, только если заем исходя из условий договоров имеет строго целевой характер и полученные заемные средства направляются только на операции, не облагаемые НДС (например, на покупку цветных металлов или покупку основных средств или ТМЦ для продажи за пределами РФ). В ином случае расходы на уплату процентов по займам относятся к косвенным и подлежат соответствующим образом распределению пропорционально необлагаемой выручке. Проанализировав договоры займа, суд пришел к выводу о том, что все договоры займа, по которым были уплачены проценты, подлежащие учету в составе расходов для определения доли необлагаемых расходов, не могли относиться к облагаемым или не облагаемым операциям. В связи с этим проценты по ним относятся к косвенным необлагаемым расходам, подлежащим распределению пропорционально выручке.

7.9.12 Определение СКЭС ВС РФ от 14.11.2019 по делу № А41-76253/2018 ООО «КРКА ФАРМА»

Премии, получаемые налогоплательщиком от продавца за достигнутый объем покупок, не являлись формой торговой скидки и не уменьшали стоимость продукции и, следовательно, их получение не влекло необходимость восстановления НДС покупателем.

7.9.12 Постановление АС ПО от 25.09.2019 по делу № А72-17257/2018 ООО «ВСК»

Инспекция указала на наличие у Общества обязанности восстановить к уплате в 3-4 кв. 2017 НДС, ранее заявленный к вычету по тем затратам, по которым налогоплательщик в проверяемом периоде получил субсидии из бюджета субъекта РФ. Суд отказал налогоплательщику в удовлетворении требований. Субсидия была предоставлена Обществу с учетом НДС. Суд отклонил доводы налогоплательщика о том, что редакция подп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ, действовавшая до 01.07.2017, не содержала обязанности восстанавливать НДС по субсидиям. Данная норма (в редакции Закона РФ от 30.11.2016 №

401-ФЗ) уточняет (конкретизирует), что установленный и действующий порядок восстановления НДС применяется при получении налогоплательщиком субсидий из любого бюджета бюджетной системы РФ (а не только из федерального). Статья 170 НК РФ регулирует порядок восстановления сумм НДС, а не порядок принятия их к вычету. В этой связи довод Общества о необходимости применения норм, действовавших в период принятия НДС к вычету, несостоятелен.

[7.9.12 Постановление АС ПО от 01.10.2019 по делу № А12-36248/2018 ООО «ПолиМеталл»](#)

Инспекция доначислила НДС, ссылаясь на то, что налогоплательщик в спорном периоде должен восстановить суммы аванса, перечисленного в адрес контрагента, поскольку поставщик прекратил деятельность путем реорганизации в форме присоединения к ООО, которое также находится в стадии ликвидации, реальная поставка металлопроката не могла быть осуществлена. Суд удовлетворил требование налогоплательщика. Нормы ст. 170 НК РФ предусматривают обязанность организации по восстановлению НДС, принятого к вычету с суммы аванса, только в том случае, если аванс был возвращен, а договор, на основании которого уплачен аванс, расторгнут или изменен. Факт реорганизации поставщика не свидетельствует об изменении условий договора поставки либо о его расторжении, учитывая, что у поставщика имеется правопреемник.

[7.10.1 Постановление АС МО от 01.10.2019 по делу № А40-215742/2018 ЗАО «Оргрегионпроект»](#)

Из положений п. 1 ст. 39 НК РФ и гл. 21 НК РФ следует, что объектом обложения НДС является не вывоз товара в таможенном режиме экспорта, а реализация товара на территории РФ (то есть передача права собственности на него). Если такая реализация сопровождается вывозом товара в режиме экспорта, то при выполнении налогоплательщиком определенных условий, установленных ст. 165 НК РФ, применяется ставка 0%, предусмотренная п. 1 ст. 164 НК РФ, а не ставки 10% или 18%, предусмотренные п. 2, 3 ст. 164 НК РФ. При этом положениями подп. 1 п. 2 ст. 151 НК РФ прямо предусмотрено, что при вывозе товаров с территории РФ налогообложение производится в следующем порядке: при вывозе товаров с территории РФ в таможенной процедуре экспорта налог не уплачивается. Указанный порядок налогообложения применяется также при помещении товаров под таможенную процедуру таможенного склада в целях последующего их вывоза в соответствии с таможенной процедурой экспорта, а также при помещении товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

[7.12 Постановление АС ПО от 21.08.2019 по делу № А65-14489/2016 ООО «Аспера Астра Инвест»](#)

Само по себе исчисление и отражение НДС в налоговых декларациях не означает его фактическую уплату контрагентом в бюджет.

8. Налог на прибыль организаций

[8.2.3 Постановление АС ВСО от 08.10.2019 по делу № А19-3066/2019 ООО «Транс Байкал»](#)

Ликвидация кредитора является основанием для включения кредиторской задолженности в состав внереализационных доходов.

8.3.15 Постановление АС СКО от 12.07.2018 по делу № А63-10707/2015 ИП Щипачев Н.В.

Использованные не по целевому назначению инвестиционные денежные средства признаются внереализационным доходом, подлежащим учету при определении налоговой базы. Денежные средства в сумме 5 млн. руб., полученные от инвестора на реализацию проекта и оставшиеся в распоряжении заказчика, перешли в собственность заказчика и являются его доходом, соответственно, подлежат учету при определении базы НДС. Заказчик (физическое лицо) не представил документы, подтверждающие ведение раздельного учета денежных средств в отношении доходов и произведенных расходов в рамках финансирования инвестором строительства объектов недвижимости, что в силу п. 14 ч. 1 ст. 251 НК РФ позволяет рассматривать указанные средства как подлежащие налогообложению с момента их получения.

8.4.1 Постановление АС СЗО от 24.09.2019 по делу № А26-9867/2018 АО «Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат»

Своевременное обеспечение качественным сырьем в необходимых объемах для дальнейшей продажи произведенного товара имело для Общества существенное экономическое значение. Принимая решение о выплате бонусов поставщикам лесопродукции, Общество исходило из финансово-экономических условий, сложившихся в конце 2014 г., когда резкий рост валютных курсов привел к увеличению риска недопоставки лесопродукции (в связи с увеличением выгоды направления лесопродукции на экспорт). Общество приняло решение о выплате бонусов поставщикам за достигнутые объемы поставок лесопродукции для уменьшения указанного риска, компенсации поставщикам финансовых потерь, связанных с отказом от экспортных поставок, а также для стимулирования сохранения объемов поставок в 2015 г. Суд пришел к выводу, что выплата бонусов была направлена на сохранение устойчивого экономического положения Общества в сложившихся финансово-экономических условиях. Суд отклонил доводы инспекции об отсутствии экономического смысла и разумной деловой цели в выплате бонусов, взаимозависимости Общества и поставщиков.

8.4.1 Постановление АС ЦО от 25.09.2019 по делу № А62-9330/2018 ООО «Полимерхолдинг»

Инспекция пришла к выводу о необоснованном включении в расходы премий, выплаченных на основании приказов о премировании генерального директора и его заместителя, сославшись на то, что размер премий не соответствует их трудовому вкладу в деятельность Общества по извлечению прибыли. Суд установил, что спорные премии предусмотрены трудовым договором и положением о премировании и материальном стимулировании работников, носят поощрительный характер, а потому соответствуют требованиям ст. 252 НК РФ. Суд учел, что со всех сумм оспариваемых выплат как элементов оплаты труда работников исчислены и уплачены страховые взносы.

8.4.1 Постановление АС УО от 09.10.2019 по делу № А34-13859/2018 ООО «Курганский индустриальный парк»

Общество неправомерно уменьшило базу налога на прибыль на сумму внереализационных расходов, включая остаточную стоимость, связанных с ликвидацией производственного цеха. Здание не эксплуатировалось налогоплательщиком, не приносило ему экономическую выгоду. Общество не несло затраты, связанные с поддержанием его в работоспособном состоянии в период консервации. Не доказано использование здания в

деятельности, предполагающей получение дохода с момента его получения налогоплательщиком. В связи с этим заявленные расходы не обоснованы.

8.4.2 Постановление АС ВВО от 21.08.2019 по делу № А43-10201/2018 ЗАО «ПМК «Выксунская»

Основанием доначисления Обществу налога на прибыль послужил вывод инспекции о неправомерном включении в состав расходов стоимости строительных материалов, не учтенной в актах о приемке выполненных работ (форма КС-2) и не предъявленной заказчиком. В удовлетворении требований налогоплательщика отказано, поскольку доказательств того, что несение расходов сверх сумм, отраженных в сметах и актах по форме КС-2, было связано с проведением работ по строительству дорог в рамках договоров, заключенных с заказчиками, либо для собственных нужд, в материалы дела не представлено. Суд пришел к выводу, что фактическими расходами Общества на использованные строительные материалы являются расходы, отраженные в актах КС-2, а расходы сверх этой суммы не отвечают признакам ст. 252 НК РФ.

8.4.4 Постановление АС УО от 25.09.2019 по делу № А60-20730/2018 ООО «Серовавтоком»

В целях исчисления налога на прибыль значение имеет сам факт несения налогоплательщиком расходов и реальность оплаченных работ. Полное исключение затрат по мотиву их выполнения неустановленными лицами нарушает права налогоплательщика.

8.4.4 Постановление АС ЦО от 11.09.2019 по делу № А36-13054/2017 ООО «БарС»

Инспекцией принято решение о доначислении налога на прибыль в связи с выводом о двойном включении в расходы одних и тех же затрат при выполнении строительно-монтажных работ и дополнительном списании в расходы материалов, которые не предъявлены заказчику на основании п. 3 ст. 743 ГК РФ. Суд пришел к выводу об отсутствии доказательств включения Обществом дважды в расходы одних и тех же затрат и отсутствии доказательств того, что спорные материалы не использовались Обществом при исполнении заключенных с заказчиками договоров и (или) не подлежали использованию на объектах строительства исходя из условий договоров, характера выполненных работ, объема работ. Тот факт, что в отношении дополнительно использованных материалов Обществом не были составлены дополнительные соглашения с заказчиками, не опровергает производственного характера произведенных Обществом расходов, понесенных в рамках осуществления деятельности, направленной на получение дохода, в целях выполнения своих обязательств по договорам подряда, экономической обоснованности расходов и их документального подтверждения.

8.5.13 Постановление АС ЦО от 01.10.2019 по делу № А35-9768/2017 ООО «Курска тепло-сетевая компания»

Ссылаясь на экспертное заключение, инспекция пришла к выводу, что Обществом необоснованно отражены сверхнормативные потери тепловой энергии в тепловых сетях. Налоговый орган признал расходы завышенными, а сверхнормативные потери расценил как доход от безвозмездной реализации тепловой энергии и ГВС потребителям без коммерческих приборов учета. Обществу доначислен НДС по ставке 18%. Суд признал решение инспекции незаконным. Налогоплательщик реализовал тепловую энергию управляющим организациям (населению) в объеме, определенном в соответствии с нормами жилищного законодательства, исходя из нормативов потребления коммунальной услуги. Инспекцией не доказано, что технологические потери, включая сверхнормативные, фактически Обществом не понесены или документально не подтверждены. Фактов

реализации налогоплательщиком в спорных объемах тепловой энергии третьим лицам налоговым органом не установлено. Технологические потери, выявленные инспекцией, являются документально подтвержденными и обоснованными затратами Общества, понесенными им в связи с осуществлением основной производственной деятельности по оказанию услуг потребителям, в связи с чем подлежат включению в состав расходов на основании подп. 3 п. 7 ст. 254 НК РФ. В налоговом законодательстве не содержится требований об учете расходов на технологические потери в пределах каких-либо норм.

8.7.2 Постановление АС СЗО от 11.10.2019 по делу № А05-1167/2018 ООО «Геострой»

Обществу доначислены налоги на прибыль и на имущество в связи с неправомерным включением в состав расходов, связанных с производством, затрат на переустройство арендуемых помещений. По мнению Общества, ремонт кровли, офисных помещений и освещения в здании цеха железобетонных изделий и переустройство в нем арендуемых помещений не являлись реконструкцией, поскольку не повлияли на технико-экономические показатели здания и не изменили первоначальную стоимость основных средств. Затраты на такие работы являлись расходами на ремонт и обслуживание основных средств и были учтены в составе этих расходов. Суд учел, что на момент сдачи Обществу в аренду здание цеха бездействовало, не могло и не использовалось в производственных целях. Приняв во внимание результаты судебной экспертизы и экспертизы, проведенной в рамках налоговой проверки в соответствии со ст. 95 НК РФ, суд установил, что ремонт кровли, офисных помещений, освещения, переустройство помещений, выполненный Обществом в арендуемом им здании цеха, являлся реконструкцией, поскольку изменил технико-экономические показатели и назначение здания цеха. Спорные расходы не могут считаться направленными на ремонт, техническое обслуживание, поддержание в исправном состоянии основных средств и иного имущества.

8.7.4 Постановление АС СКО от 10.10.2019 по делу № А63-19345/2018 АО «Курорты Северного Кавказа»

Законодательство не содержит основания для исключения имущества из состава амортизируемого по причине простоя вследствие его неиспользования в силу сезонного характера деятельности организации либо в силу осуществления подготовительных работ, необходимых для осуществления эксплуатации основных средств с целью получения прибыли. Расходы в виде амортизации неэксплуатируемого основного средства, находящегося во временном простое, признаваемом обоснованным и являющимся частью производственного цикла организации, соответствуют критериям п. 1 ст. 252 НК РФ и уменьшают базу по налогу на прибыль.

8.7.4 Постановление АС СКО от 05.07.2019 по делу № А32-14101/2018 ОАО «Масложиркомбинат «Краснодарский»

При установлении порядка начисления амортизации по модернизированному объекту, имеющему 100% износ, Общество воспользовалось правом установить срок эксплуатации исходя из возможности приносить экономическую выгоду в производстве в пределах амортизационной группы, к которому объект отнесен при первоначальной постановке на учет. Начисление амортизации в указанном порядке соответствует основным принципам учета такого имущества, когда списание стоимости основных средств на затраты осуществляется посредством начисления амортизации в течение периода использования этого объекта, а срок использования определяется налогоплательщиком самостоятельно. Объект введен в эксплуатацию до 01.01.2002 и полностью с амортизирован. НК РФ не регулирует порядок определения срока полезного использования основных средств, чья

остаточная стоимость на момент окончания работ по модернизации имела нулевую остаточную стоимость. Суд счел установленным Обществом для данного объекта нового срока полезного использования, поскольку его модернизация не повлекла создания нового основного средства с измененными характеристиками.

8.12.1 Постановление АС СКО от 03.10.2019 по делу № А32-870/2019 ООО «ИПП»

При исчислении базы по налогу на прибыль суммы НДС, полученные от покупателей товаров (работ, услуг), не учитываются при определении размера дохода от реализации (п. 1 ст. 248 НК РФ) и не включаются в состав расходов (п. 19 ст. 270 НК РФ). В отличие от изложенного регулирования, НДС, исчисленный инспекцией по ставке 18% в связи с отсутствием у Общества права на применение ставки 0%, дополнительно к стоимости услуг заказчиком не предъявлялся, и в силу данного обстоятельства уплачен Обществом за счет собственных средств. Таким образом, п. 19 ст. 270 НК РФ в рассматриваемом случае не применим, поскольку он распространяется на суммы налога, предъявленные налогоплательщиком в соответствии с НК РФ покупателю (приобретателю) товаров (работ, услуг, имущественных прав). Данный вывод согласуется с правовой позицией, выраженной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 09.04.2013 № 15047/12. Отсутствуют основания считать, что изложенная в нем позиция распространяется лишь на случаи начисления налогоплательщиком сумм НДС, в силу закона не предъявленного покупателю. Следовательно, в отношении НДС, исчисленного Обществом налоговым органом по ставке 18% в связи с неправомерным применением ставки 0%, подлежит применению подп. 1 п. 1 ст. 264 НК РФ об учете названных сумм налога в составе расходов. При этом не имеет правового значения, исчислен данный налог Обществом самостоятельно или инспекцией по результатам проверки. Правовая природа НДС и его экономическая оправданность от этого не меняются.

8.12.6 Постановление АС ЦО от 14.10.2019 по делу № А14-18941/2018 ООО «Протэк»

Инспекция пришла к выводу, что Общество в составе расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, неправомерно учло платежи за арендуемое по договору недвижимое имущество, которые признаны необоснованными за период до даты оформления арендодателем права собственности на подлежащий сдаче в аренду объект. Суд признал решение налогового органа недействительным. Установлено, что договор аренды, заключенный с лицом, которое в момент передачи вещи в аренду являлось законным владельцем недвижимого имущества и право собственности на которое еще не было зарегистрировано в реестре, не противоречит положениям ст. 608 ГК РФ.

8.12.17 Постановление АС МО от 08.10.2019 по делу № А40-72107/2018 ООО «Анкор»

Общество неправомерно включило в прочие расходы по подп. 10 п. 1 ст. 264 НК РФ часть ежемесячных лизинговых платежей по договорам лизинга, являющихся частью выкупной цены. Данные платежи подлежали отдельному учету. Они могли быть списаны в состав расходов только после окончания договоров лизинга, перехода права собственности к лизингополучателю и только через амортизационные отчисления в порядке ст. 259 НК РФ.

8.12.25 Постановление АС СКО от 10.10.2019 по делу № А63-19345/2018 АО «Курорты Северного Кавказа»

Для признания затрат на приобретение, сооружение и изготовление основных средств необходима непосредственная их связь с конкретным объектом основных средств. В договоре отсутствуют упоминания о конкретных объектах основных средств, в отношении создания которых оказываются консультационные услуги. Консультационные услуги по договору оказаны в отношении будущих курортов без привязки к конкретным объектам

основных средств; территория курортов подразумевает размещение объектов недвижимости разных собственников и создаваемых за счет различных источников финансирования; часть расходов по договору Общество отнесло на первоначальную стоимость основных объектов, созданных налогоплательщиком за счет собственных средств. В законодательстве отсутствуют нормы, обязывающие налогоплательщика относить произведенные им затраты на себестоимость основных средств, собственником которых он не является. Спорные расходы отвечают признакам, перечисленным в подп. 15 п. 1 ст. 264 НК РФ, и включаются в полном объеме в состав прочих расходов, связанных с производством и реализацией.

8.12.32 Постановление АС ВСО от 26.06.2019 по делу № А10-5269/2018 ООО «Дарханстрой»

Затраты на проведение корпоративных мероприятий, организацию питания, проведение новогоднего банкета не могут быть признаны в целях исчисления налога на прибыль представительскими расходами.

8.12.40 Постановление АС ЦО от 08.10.2019 по делу № А35-3954/2018 ООО ТД «Русский холод - Курск»

Суд пришел к выводу, что расходы, понесенные Обществом на приобретение маркетинговых услуг, документально не подтверждены, в связи с чем неправомерно отнесение их на затраты при исчислении налога на прибыль. Суд принял во внимание, что из представленных документов невозможно установить состав, объем, период, место и характер оказания услуг, их отдельных видов; не представлен расчет стоимости услуг, то есть невозможно установить их экономическую оправданность для Общества; отсутствуют отчеты исполнителей, что не позволяет сделать вывод о реальном оказании услуг; налогоплательщиком не представлены доказательства того, что результаты оказанных услуг – маркетингового исследования рынка – были использованы или их планировалось использовать в деятельности Общества.

8.12.41 Постановление АС УО от 18.09.2019 по делу № А76-1202/2019 ИП Головацкой О.Н.

Инспекция пришла к выводу о том, что расходы ИП на демонстрацию рекламных роликов в торговых залах розничных сетей магазинов являются расходами на иные виды рекламы, не указанные в абз. 2, 4 п. 4 ст. 264 НК РФ. Они являются нормируемыми в размере, не превышающем 1% выручки от реализации, определяемой в соответствии со ст. 249 НК РФ. Суд удовлетворил требование налогоплательщика. Спорные затраты относятся к расходам на световую и иную наружную рекламу, указанную в абз. 3 п. 4 ст. 264 НК РФ. Тот факт, что мониторы, транслирующие ролики, были расположены непосредственно в торговых залах, а не снаружи магазинов, не лишает налогоплательщика права на полное принятие соответствующих расходов для целей налогообложения.

8.14.6 Постановление АС ВСО от 16.09.2019 по делу № А19-23670/2018 ООО «Ангарский азотно-туковый завод»

Суд не согласился с выводом инспекции о том, что при создании резерва по сомнительным долгам Общество обязано оценить долг с точки зрения его безнадежности. Порядок формирования резерва по сомнительным долгам не поставлен в зависимость от того, станет ли сомнительный долг безнадежным или нет. Иное толкование положений ст. 266 НК РФ лишало бы смысла существования резерва в принципе – если долг является безнадежным, он должен быть отнесен на расходы одновременно. В полномочия налоговых органов входит лишь контроль соблюдения налогоплательщиками законодательства, а не вменение

им доходов исходя из собственного видения способов достижения экономического результата с меньшими затратами.

8.14.22 Постановление АС ВСО от 26.06.2019 по делу № А10-5269/2018 ООО «Дарханстрой»

Основания для списания дебиторской задолженности возникают в том налоговом периоде, когда ликвидирована организация-должник. В отсутствие иных правовых препятствий право на учет спорных расходов для целей налогообложения может быть реализовано налогоплательщиком применительно к положениям ст. 78 НК РФ в течение 3 лет с момента возникновения соответствующей переплаты. В пределах указанного выше срока право на признание убытков реализовано Обществом не было. Следовательно, учет налогоплательщиком спорных убытков в декларации за более поздний налоговый период обоснованно признан инспекцией и судом противоречащим законодательству о налогах и сборах.

8.15.3 Постановление АС СКО от 08.10.2019 по делу № А53-28470/2018 ООО «Согрис»

Основанием начисления Обществу налога на прибыль и пени послужил вывод инспекции о занижении базы по налогу на прибыль за счет невключения в состав доходов стоимости переданных участнику Общества земельных участков. Заявление о выходе из состава участников, как односторонняя сделка, не удостоверенная нотариально, не может служить основанием для признания законными правовых последствий, связанных с выходом участника из Общества. Отчуждение имущества у Общества с последующей передачей земельных участков в собственность физическому лицу не являются выплатой доли участника Общества. В силу состоявшегося факта отчуждения земельных участков инспекция признала право Общества в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 268 НК РФ учесть в составе расходов, связанных с реализацией прочего имущества, стоимость изначального приобретения земельных участков Обществом. Суд признал обоснованным вывод налогового органа о том, что передача земельных участков представляла собой не выплату действительной стоимости доли, а реализацию прочего имущества, с учетом чего инспекция при определении налога учла в расходах цену приобретения земельных участков. Волеизъявление на выход из Общества следует рассматривать в качестве реализации личного субъективного права участника Общества. Однако такое волеизъявление оформляется лишь в форме нотариально заверенного заявления. Отсутствие нотариальной формы заявления не позволяет признать состоявшимся факт выхода участника из состава Общества.

8.18.3 Постановление АС СЗО от 18.09.2019 по делу № А44-11723/2018 ООО «Тепловая компания Новгородская»

Основанием возникновения налогооблагаемой прибыли является получение дохода, который возможно оценить, и момент признания которого установлен ст. 271 НК РФ. Специфика оказания услуг по льготным тарифам не позволяет Обществу определить в момент оказания такой услуги размер возмещения выпадающих доходов, который в конечном итоге будет определен соответствующим бюджетом в добровольном порядке либо по решению суда. Следовательно, не отрицая производственный характер деятельности по оказанию услуг, момент признания доходов в виде полученного возмещения из бюджета необходимо определять по правилам, установленным подп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ для признания расходов в виде сумм возмещения убытков, – по дате признания должником или вступления в законную силу решения суда. У Инспекции

отсутствовали правовые основания для квалификации выпадающих доходов Общества в качестве выручки от реализации товаров (работ, услуг).

8.18.3 Постановление АС ЗСО от 18.09.2019 по делу № А46-16619/2018 ООО «Агрофирма Омская»

Основанием привлечения к ответственности по п. 3 ст. 120 НК РФ, доначисления налога на прибыль послужил вывод инспекции о необоснованном неотражении Обществом в составе внереализационных доходов суммы кредиторской задолженности, подлежащей списанию на дату исключения кредитора из ЕГРЮЛ в связи с ликвидацией, а также неотражении в бухгалтерском и налоговом учете операций по договору уступки прав требования, согласно которому Обществом принято, а ООО передано право требования денежного долга с третьего лица за выплату любым не запрещенным законом способом стоимости уступаемого права в срок до 31.12.2016. Обществом произведен расчет с ООО путем проведения зачета взаимных требований в счет расчетов по договору поставки. 18.05.2016 ООО исключено из ЕГРЮЛ в связи с ликвидацией по решению учредителей. При этом 09.04.2016 между ООО и физическим лицом заключен договор уступки права требования. С учетом установленных обстоятельств суд пришел к выводам, что: 1) целью договора уступки от 09.04.2016 является исключение установленной в ходе проверки суммы востребованной кредиторской задолженности из состава налогооблагаемых доходов Общества и уклонение от уплаты налога на прибыль; 2) кредиторская задолженность Общества перед ООО подлежит включению в состав внереализационных доходов заявителя за 2016 г. на дату исключения ООО из ЕГРЮЛ, то есть на 18.05.2016.

8.19.2 Постановление АС СЗО от 24.09.2019 по делу № А26-9867/2018 АО «Сегежский целлюлозно-бумажный комбинат»

Общество являлось арендатором лесных участков, которые использовало для заготовки древесины. По условиям договоров аренды арендатору определены годовые объемы использования лесов, предусмотрен порядок расчета размера арендной платы в случае заготовки древесины в объеме меньшем, чем установлено договорами аренды. В проверяемом периоде объем фактически заготовленной древесины был меньше допустимого, все расходы по арендной плате Общество отнесло к косвенным расходам текущего налогового периода. Суд пришел к выводу, что уплаченная Обществом арендная плата не может быть квалифицирована в качестве материальных расходов применительно к положениям гл. 25 НК РФ, как это предлагала инспекция. Кроме того, Общество заготовленную лесопroduкцию реализовывало в адрес покупателей в полном объеме в периоде ее заготовки. Остатков нерезализованной продукции на конец налогового периода Общество не формировало. Следовательно, вся сумма арендной платы (даже в случае признания части арендной платы в качестве прямых расходов) могла быть отнесена к расходам текущего периода.

8.19.3 Постановление АС СЗО от 26.09.2019 по делу № А66-22059/2017 АО «СТЕКЛОНИТ»

Документы, послужившие основанием для увеличения внереализационных расходов за 2013 г., относятся к периодам 2010-2012 гг. и являются определяемыми. Обществом неправомерно уменьшены налоговые обязательства за 2013 г. То обстоятельство, что подтверждающие документы были получены Обществом в 2013 г., не дает ему права на отражение расходов в ином налоговом периоде, чем тот, к которому они относятся, без соблюдения условий абз. 3 п. 1 ст. 54 НК РФ.

8.30 Постановление АС УО от 17.10.2019 по делу № А34-6776/2018 АО «НПО «Курганприбор»

Инспекцией доначислен налог на прибыль в связи с завышением расходов, указанных Обществом в целях применения пониженной налоговой ставки, установленной для организаций, осуществляющих капитальные вложения производственного назначения на территории Курганской области. Суд отказал налогоплательщику в удовлетворении требования. Общество для определения доли капитальных вложений производственного назначения включило в расчеты стоимость основных средств (транспортных средств), используемых не в производстве, а в управлении.

9. Социальные налоги

9.2 Постановление АС ПО от 02.10.2019 по делу № А57-18547/2018 ООО «Планета Чистоты-Регионы»

Для выполнения основного вида экономической деятельности по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений Общество заключало с физическими лицами договоры возмездного оказания услуг по уборке помещений. Проанализировав условия договоров, суд пришел к выводу, что заявитель неправомерно не начислил страховые взносы с сумм, выплаченных физическим лицам в качестве вознаграждения по заключенным договорам возмездного оказания услуг. Эти договоры по своей природе являются трудовыми, а выплаты по ним являются скрытой формой оплаты труда. Договоры не содержат согласованного сторонами конкретного предмета договора, содержащего подробное описание характера и видов, необходимых заказчику услуг, их периодичности, а также иных индивидуализирующих конкретные услуги признаков. Заработная плата штатным сотрудникам Общества и вознаграждение лицам, состоявшим в гражданско-правовых отношениях, выплачивались на основании одних и тех же расчетных ведомостей. Вознаграждения по договорам возмездного оказания услуг производились ежемесячно как заработная плата сотрудников, при этом акты приемки работ не отражали конкретного объема выполненных работ, сумма договора за квартал делилась равными частями на три месяца.

9.2 Постановление АС УО от 21.10.2019 по делу № А60-11718/2019 ООО «Энергостройпроект»

Денежная компенсация за нарушение сроков выплаты заработной платы является видом материальной ответственности работодателя перед работником. В связи с этим данные суммы не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

9.2 Постановление АС ЦО от 26.09.2019 по делу № А83-18746/2018 ТСН ЖК «Бриз»

Инспекция доначислила страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в связи с выводом о невключении ТСН в базу для исчисления страховых взносов выплат членам правления. Заявителю отказано в удовлетворении требований. Спорные выплаты представляют собой вознаграждение, выплачиваемое физическим лицам в рамках гражданско-правовых отношений в связи с исполнением ими в интересах товарищества услуг по осуществлению управленческих и контролирующих функций, а потому в соответствии со ст. 420 НК РФ подлежат включению в базу для исчисления страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

9.3 Определение СКЭС ВС РФ от 29.10.2019 по делу № А12-24556/2018 МУП «Аптека «Флора»

Положения ст. 9 Закона РФ № 212-ФЗ, предусматривающие перечень сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами, устанавливают исключения только из тех выплат, которые подлежат обложению страховыми взносами в соответствии со ст. 7 данного Закона. Из судебных актов и материалов дела не следует, что осуществлявшиеся предприятием спорные выплаты по договорам на проведение периодических медицинских осмотров сотрудников зависели от квалификации работников, сложности, качества, количества, конкретных условий выполнения самой работы. Соответственно, они не являлись оплатой труда работников (вознаграждением за труд) и не могут быть включены в объект обложения страховыми взносами.

9.4 Постановление АС МО от 26.09.2019 по делу № А40-131349/2018 ЗАО «Газнефтехимпереработка М»

Суд оценил правомерность произведенных страхователем расходов на выплату пособия по уходу за ребенком путем сравнения суммы полученного пособия и утраченного заработка в связи с неполным рабочим временем и установил превышение суммы выплаченного пособия над суммой утраченного заработка. В рассматриваемой ситуации пособие по уходу за ребенком уже не является компенсацией утраченного заработка, а приобретает характер дополнительного материального стимулирования работника, что свидетельствует о злоупотреблении страхователем правом в целях предоставления работнику дополнительного материального обеспечения, возмещаемого за счет средств фонда.

9.5 Постановление КС РФ от 31.10.2019 № 32-П в связи с запросом ВС РФ

Положения п. 5 ст. 18, ст. 20, ст. 21 Закона РФ от 03.07.2016 № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование"», ч. 22 ст. 26 Закона РФ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и п. 6.1 ст. 78 НК РФ, устанавливающие в их взаимосвязи в системе действующего регулирования особенности правовой регламентации отдельных вопросов администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (в части возврата сумм переплаты), не противоречат Конституции РФ, поскольку такие особенности по своему смыслу направлены на выполнение государством обязанности обеспечивать надлежащие условия для реализации пенсионных прав застрахованных лиц.

9.5 Постановление КС РФ от 31.10.2019 № 32-П в связи с запросом ВС РФ

Положения п. 5 ст. 18, ст. 20, ст. 21 Закона РФ от 03.07.2016 г. № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование"», ч. 22 ст. 26 Закона РФ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального

страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и п. 6.1 ст. 78 НК РФ не соответствуют Конституции РФ. Данные законоположения в их взаимосвязи в системе действующего правового регулирования ограничивают право страхователя на возврат сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование лишь в силу самого факта учета (разнесения) сведений о данных страховых взносах на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц, без учета структуры тарифа страховых взносов (его солидарной и индивидуальной частей) и того обстоятельства, наступил ли у конкретного застрахованного лица страховой случай с установлением страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию, и приведет ли изменение сведений о ранее учтенных на индивидуальном лицевом счете застрахованного лица страховых взносах (средствах) к уменьшению размера такого обеспечения.

9.5 Постановление АС ВВО от 18.07.2019 по делу № А82-12640/2018 ОАО «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез»

На сумму излишне взысканных страховых взносов за период до 31.12.2016 проценты подлежат начислению в порядке, установленном ч. 9 ст. 27 Закона РФ № 212-ФЗ (по одной трехсотой ставки рефинансирования ЦБ РФ), а за период с 01.01.2017 в порядке, установленном п. 5 ст. 79 НК РФ (по ставке рефинансирования ЦБ РФ).

9.5 Постановление АС МО от 09.10.2019 по делу № А40-297639/2018 ООО «Паоло Конте Трейд»

В случае непредставления страхователем в установленный срок документов, указанных в п. 3 Правил и Порядке подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, утв. Приказом Минздравсоцразвития России от 31.01.2006 № 55, после установления фондом размера страхового тарифа он не может быть лишен возможности представить фонду документы для подтверждения основного вида экономической деятельности. Такой же подход применим и к случаям представления документов с допущенной в указании кода ОКВЭД ошибкой. Обстоятельство отсутствия прямого регулирования порядка исправления допущенных страхователем при подаче документов ошибок не влечет за собой отсутствие у фонда обязанности рассмотреть и оценить представленный комплект документов по существу. Обстоятельство изменения вида деятельности, а не наличия ошибки в указании кода ОКВЭД фондом не доказано.

10. Иные налоги и сборы

10.1.3 Постановление АС СКО от 26.07.2019 по делу № А20-1453/2018 ООО «Риал»

При проверке инспекцией факта реальности передачи спирта покупателю, с видом деятельности которого связано применение ставки акциза 0%, выяснилось, что данный покупатель спирт от Общества не получал, что подтверждается директором покупателя, данными ЕГАИС, расчетных счетов Общества и покупателя. Учитывая, что директор Общества не указал критерии выбора покупателя, обстоятельства заключения сделки, Общество не представило доказательства проверки возможности покупателя (с отгрузкой которого спирта связано применение льготной ставки акциза) исполнить договорные обязательства, суд сделал обоснованный вывод о непроявлении Обществом должной осмотрительности при выборе контрагента. Передав подакцизный товар неустановленному лицу, Общество не вправе рассчитывать на применение льготной ставки акциза.

10.1.2 Постановление АС ПО от 23.09.2019 по делу № А55-26807/2018 ООО «ФОТ Самара»

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что инспекция правомерно доначислила Обществу НДС, акциз и штраф. Установлено, что физико-химические характеристики нефти прямогонной, поставленной в адрес Общества, по своим характеристикам соответствуют прямогонному бензину, который относится к подакцизным товарам. Суд кассационной инстанции передал дело на новое рассмотрение. В отсутствие прямых доказательств реализации подакцизного товара, необходимая совокупность согласующихся между собой косвенных доказательств, свидетельствующих о реализации такого товара, не собрана. Отсутствуют какие-либо исследования (экспертизы) показателей спорного товара. Суды приняли во внимание неотнормированные доказательства: паспорта качества, сертификат соответствия в отношении товара, реализованного производителем в иные налоговые периоды. Технические условия ТУ производителя также не могут однозначно свидетельствовать о реализации налогоплательщиком идентичного товара в течение проверяемого и последующих периодов, поскольку суды не установили, соответствовали данные ТУ требованиям подп. 10 п. 1 ст. 181 НК РФ или нет. Кроме того, вывод об идентичности товара, в том числе в связи с совпадением цены, может быть сделан лишь при наличии сведений относительно отсутствия у производителя спорного товара возможности выпуска нефтепродуктов, отличных от тех, которые заявлены в технических условиях. При этом абз. 7 подп. 10 п. 1 ст. 181 НК РФ устанавливает перечень видов фракций, которые в целях гл. 22 НК РФ не признаются бензиновой фракцией.

10.1.4 Постановление АС СКО от 26.07.2019 по делу № А20-1453/2018 ООО «Риал»

Основанием к начислению акциза послужил тот факт, что контрагент предоставил Обществу извещение об освобождении от уплаты авансового платежа акциза с отметкой налогового органа, но с недостоверными данными о получении покупателем банковской гарантии. Суд сделал обоснованный вывод об отсутствии должной осмотрительности Общества при заключении договора с покупателем, проверке реальности факта получения банковской гарантии. Публичный характер банковской гарантии (выдается для обеспечения обязательств перед третьими лицами) не позволяет отнести ее к перечню сведений, являющихся банковской либо налоговой тайной.

10.1.4 Постановление АС СКО от 26.07.2019 по делу № А20-1453/2018 ООО «Риал»

Начисление акциза по контрагентам связано с тем, что Общество не отразило в бухгалтерском и налоговом учете возврат излишне отгруженной продукции, не заявило своевременно обороты по реализации спирта в целях уплаты акциза и не поставило на возмещение акциз при возврате излишне поставленной продукции. При этом установленный п. 5 ст. 200 НК РФ срок для заявления акциза к вычету истек. Учитывая положения ст. 194, п. 1, 5 ст. 200, п. 5 ст. 201, п. 1 ст. 202 НК РФ, правомерно начисление налоговым органом акциза и отказ в его возмещении. Возмещение налога носит заявительный характер и в отсутствие переквалификации хозяйственных правоотношений у налогового органа отсутствует право на учет не отраженных налогоплательщиком сумм акциза к возмещению в налоговой декларации.

10.2.2 Постановление АС ПО от 23.09.2019 по делу № А12-35735/2018 ИП Бородинова А.В.

Инспекция не представила доказательств того, что внесенные контрагентом на расчетный счет ИП денежные средства являются выручкой от реализации товаров и

налогооблагаемым доходом, подлежащим учету при исчислении НДФЛ. Само по себе отрицание руководителем контрагента факта подписания им договора займа при наличии первичных документов, подтверждающих совершение финансовой операции, не опровергнутых иными доказательствами, не свидетельствует о том, что поступившие от контрагента денежные средства являются доходом ИП.

[10.2.3 Определение КС РФ от 24.10.2019 № 2908-О по жалобе гражданина С.С. Мустаева](#)

Оспариваемый п. 5 ст. 217.1 НК РФ, предусматривающий особенности налогообложения доходов физических лиц от продажи недвижимого имущества, сам по себе не нарушает конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как возлагающий на граждан обязанность уплачивать НДФЛ в повышенном размере с дохода, который реально не был получен, а также ставящий налогоплательщиков – граждан в худшее положение по сравнению с иными категориями налогоплательщиков).

[10.3.2 Постановление АС МО от 10.10.2019 по делу № А40-248553/2018 ПАО АНК «Башнефть»](#)

Закрепленные в абз. 7 п. 5 ст. 342 НК РФ положения применяются в случае, если в Государственном балансе запасов полезных ископаемых (ГБЗПИ) сведения об извлекаемых запасах на 1 января года, предшествующего году налогового периода, а также сведения по месторождению, включенные в ГБЗПИ, утвержденном в году, предшествующем году налогового периода, отсутствуют. То есть если запасы нефти впервые поставлены на Государственный баланс в году, предшествующем году налогового периода, или в году налогового периода. В связи с этим НК РФ допускает использование для расчета понижающего коэффициента, характеризующего величину запасов конкретного участка недр (Кз), не данные Государственного баланса полезных ископаемых, а заключение государственной экспертизы запасов нефти, утвержденное федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим в установленном порядке ведение ГБЗПИ. Абз. 7 п. 5 ст. 342 НК РФ предусматривает, что изменения, возникающие после утверждения ГБЗПИ, уточняются в порядке, установленном настоящим пунктом. В свою очередь, позиция Общества о том, что положения абз. 7 п. 5 ст. 342 НК РФ предусматривают его применение, в том числе по участку недр, запасы нефти по которому значились на ГБЗПИ, утвержденном в году, предшествующем году налогового периода, но в результате переоценки которых произошло их изменение как в сторону увеличения (постановка на государственный баланс), так и в сторону уменьшения (списание с государственного баланса), представляет собой расширительное толкование норм законодательства.

[10.3.2 Постановление АС ВСО от 01.10.2019 по делу № А78-182/2018 ООО «Байкалруд»](#)

Согласно абз. 12 п. 4 ст. 340 НК РФ при определении расчетной стоимости ДПИ учитываются произведенные в течение налогового периода и относящиеся к его добыче прямые расходы, которые в силу п. 1 ст. 272 НК РФ для целей налогообложения признаются таковыми в том отчетном (налоговом) периоде, к которому они относятся, независимо от времени фактической выплаты денежных средств и (или) иной формы их оплаты и определяются с учетом положений ст. 318-320 НК РФ.

[10.3.3 Постановление АС УО от 21.10.2019 по делу № А60-61255/2018 ОАО «Высокогорский горно-обогатительный комбинат»](#)

Инспекция доначислила НДС по мотиву неправомерного применения льготного коэффициента, применяемого в случае, если добыча руд будет завершена к установленной НК РФ дате (ст. 342.1 НК РФ). Суд удовлетворил требование налогоплательщика. Доказано,

что Общество завершит работы по добыче руды на шахтах путем консервации шахт до установленного законом срока, технические проекты консервации согласованы с уполномоченным органом, дальнейшая разработка экономически нецелесообразна, лицензии на пользование недрами соответствуют сроку завершения консервации.

[10.3.4 Постановление АС МО от 15.10.2019 по делу № А40-194017/2017 АО «Самаранефтегаз»](#)

Под «участком недр» в целях исчисления НДСИ понимается территория, границы которой определены в лицензии на право пользования участком недр. Соответственно, при расчете степени выработанности налогоплательщик обязан учитывать показатели начальных извлекаемых запасов нефти на всей территории, определенной в лицензии, включая все горные отводы, входящие в эту территорию.

[10.4.2 Определение КС РФ от 24.10.2019 № 2907-О по жалобе ООО «Агава-Фарм»](#)

Оспариваемые положения ст. 375, п. 1, 7 ст. 378.2 НК РФ не нарушают конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как возлагающие обязанность уплаты налога на имущество организаций с учетом кадастровой стоимости имущества в условиях, когда указанный перечень имущества не позволяет достоверно определить налогооблагаемый объект).

[10.4.2 Постановление АС МО от 08.10.2019 по делу № А40-8088/2019 ООО «Парк Авеню»](#)

Установленный законодательством порядок пересмотра результатов определения кадастровой стоимости не предполагает возможность произвольного изменения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный реестр, в том числе посредством ее уменьшения на суммы НДС расчетным способом или на основании иных данных.

[10.4.2 Постановление АС ВСО от 01.10.2019 по делу № А78-182/2018 ООО «Байкалруд»](#)

Если спорные объекты до их регистрации в установленном законом порядке в качестве недвижимого имущества эксплуатируются при добыче полезного ископаемого и приносят экономическую выгоду, они являются объектом обложения налогом на имущество.

[10.4.2 Постановление АС ЦО от 14.10.2019 по делу № А14-18941/2018 ООО «Протэк»](#)

Суд исследовал книгу продаж Общества за 4 кв. 2014 г., акт о приеме-передаче здания по форме ОС-1а от 25.12.2014, инвентарные карточки учета основных средств покупателя по форме ОС-6 от 25.12.2014, предварительный договор купли-продажи от 25.12.2014, договор купли-продажи от 24.07.2015, составленный на его основании акт приема-передачи от 24.07.2015. В результате суд установил, что фактическое исполнение договора купли-продажи как в части обязательства продавца передать покупателю недвижимое имущество, так и в части обязательства покупателя по его оплате, было произведено на основании предварительного договора купли-продажи и подписанного к нему акта приема-передачи. Характер данного договора и возникшие из него правоотношения сторон не соответствуют положениям ст. 429 ГК РФ, а позволяют рассматривать данный договор в качестве основания для передачи спорного недвижимого имущества Общества покупателю. На этом основании суд пришел к выводу, что с данного момента произошло выбытие основных средств из владения налогоплательщика, исходя из чего их стоимость обоснованно списана им с бухгалтерского учета и не учитывалась после 25.12.2014 при исчислении базы по налогу на имущество.

10.4.2 Постановление АС ЦО от 14.10.2019 по делу № А14-18941/2018 ООО «Протэк»

Для целей исчисления налога на имущество следует учитывать момент перехода права собственности на объекты недвижимого имущества и снятие с баланса, а не момент регистрации перехода прав.

10.4.3 Определение КС РФ от 24.10.2019 № 2915-О по жалобе Иностранной компании с ограниченной ответственностью «ПИАНКОНЕРО ИНВЕСТМЕНТС ЛИМИТЕД»

Оспариваемое положение п. 21 ст. 381 НК РФ не нарушает конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как позволяющее лишать налогоплательщика права на освобождение от уплаты налога на имущество в отношении нежилого здания, имеющего высокий класс энергетической эффективности).

10.4.3 Постановление АС СЗО от 16.09.2019 по делу № А56-4534/2016 АО «ИНТЕР РАО-Электрогенерация»

Право на применение льготы в отношении федеральных автомобильных дорог общего пользования и сооружений, являющихся их неотъемлемой технологической частью, предусмотренной п. 11 ст. 381 НК РФ, законодатель связывает с функциональной принадлежностью объектов налогообложения, а не с теми данными, которые указаны в учете налогоплательщика (в инвентарных карточках). ОКОФ применяется для выполнения статистических задач, а не регулирует вопросы налогообложения. Само по себе присвоение имуществу кода ОКОФ не означает, что у налогоплательщика автоматически возникает право на применение льготы в отношении данного имущества.

10.4.3 Постановление АС УО от 27.09.2019 по делу № А07-3728/2018 МУП «Уфаводоканал»

Обществу начислен налог на имущество по мотиву неправомерного применения льготы в отношении объектов основных средств, используемых исключительно для охраны природы, в отсутствие перечня объектов за 2013 г., согласованного с уполномоченным органом. Суд удовлетворил требование налогоплательщика. В 2014 г. налогоплательщик обратился в уполномоченный орган за согласованием указанного перечня, приложив к заявлению отчет о выполнении плана природоохранных мероприятий за предыдущий год (согласовываемый период). Обращение с этим заявлением после окончания налогового периода является допустимым, оснований полагать, что им согласован перечень на следующий налоговый период, нет.

10.5.2 Определение КС РФ от 24.10.2019 № 2909-О по жалобе гражданина А.Б. Новисова

Оспариваемое положение п. 4 ст. 391 НК РФ не нарушает конституционных прав заявителя в указанном в жалобе аспекте (как позволяющее налоговому органу определять базу земельного налога на основании недостоверных сведений о кадастровой стоимости объекта налогообложения).

10.8.1 Кассационное Определение ВС РФ от 04.10.2019 по делу № 71-КА19-3 Сокальского А.Н.

По смыслу абз. 1 ст. 357, п. 1 ст. 358 НК РФ, как правило, плательщиками транспортного налога признаются лица, которым принадлежит право собственности на указанное имущество. Акт регистрации является подтверждением перехода права собственности. Законодательство не возлагает на предыдущего собственника транспортного средства обязанности нести бремя его содержания в случае, если арестованное имущество было принудительно реализовано на торгах на основании договора купли-продажи третьему

лицу в рамках исполнительного производства. В случае принудительной реализации арестованного имущества должника на торгах в целях исполнения судебного решения такое лицо с момента заключения договора купли-продажи объекта налогообложения прекращает правомочия собственника, которые переходят к третьему лицу.

10.8.2 Постановление АС ПО от 19.09.2019 по делу № А06-10830/2018 ООО «Галактика»

Плавучие доки следует квалифицировать как водные, несамоходные (буксируемые) транспортные средства и определять налоговую базу с каждой регистровой тонны валовой вместимости в соответствии с подп. 2 п. 1 ст. 359 НК РФ.

10.8.2 Постановление АС ПО от 19.09.2019 по делу № А06-10830/2018 ООО «Галактика»

НК РФ при исчислении транспортного налога не связывает обязанность его уплаты с целями, в которых используется судно. Также НК РФ не ставит в зависимость порядок определения налоговой базы по транспортному налогу в отношении несамоходных (буксируемых) судов от способа буксировки судна к месту стоянки судна.

10.14 Определение СКЭС ВС РФ от 01.11.2019 по делу № А40-44497/2018 Корпорации «Джон Дир Агрикалчерэл Холдингз, инк.»

Лицо, заявляющее о возврате таможенных платежей в связи с ошибкой, допущенной им при первоначальном декларировании таможенной стоимости ввозимых товаров, должно обеспечить таможенному органу возможность проведения таможенного контроля для проверки обоснованности возврата соответствующих сумм из бюджета – обратиться в таможенный орган с соответствующим обращением, а таможенный орган наделен полномочиями по проверке обоснованности данного обращения в установленные сроки. Само по себе истечение срока проведения таможенного контроля, начатого после выпуска товаров, не установлено законодательством в качестве основания для отказа в принятии решения о возврате излишне уплаченных таможенных платежей. Оно не должно приводить к наступлению неблагоприятных последствий для декларанта (плательщика), обратившегося в таможенный орган с соблюдением трехлетнего срока возврата таможенных платежей, определенного ч. 1 ст. 147 Закона о таможенном регулировании. В ином случае разрешение вопроса о возврате таможенных платежей оказалось бы поставленным в зависимость от поведения должностных лиц таможенных органов при проведении таможенного контроля. Противоположное истолкование указанной статьи, поддержанное судами, сводится к вменению декларанту (плательщику) обязанности по заблаговременному обращению в таможенный орган для внесения изменений в декларацию на товары до подачи заявления о возврате излишне уплаченных платежей.

10.14 Постановление АС МО от 10.10.2019 по делу № А40-260091/2018 ООО «Рус Фуд Групп»

Те обстоятельства, что решение таможни о корректировке таможенной стоимости по ДТ вступило в силу, не было оспорено и не признано незаконным, сами по себе не могли выступать основаниями для отказа во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ. Поэтому ссылка таможни при рассмотрении обращения Общества в обоснование отказа во внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в ДТ, на эти обстоятельства (равно как и указание на право Общество в случае несогласия с решением о корректировке таможенной стоимости обжаловать его в вышестоящий таможенный орган или суд) свидетельствует о незаконности действий таможни.