

## Развитие практики по судебному обжалованию мотивированных мнений: кассация тоже против

*Вниманию сотрудников налоговых и правовых департаментов компаний, находящихся или планирующих переходить на налоговый мониторинг*

---

**Юридическая компания «Пепеляев Групп» информирует о принятии Арбитражным судом Московского округа отрицательных для налогоплательщиков решений по делам о признании недействительными мотивированных мнений<sup>1</sup>.**

### **Обстоятельства споров**

Обстоятельства дел, по сути, идентичны. Участники налогового мониторинга получили мотивированные мнения по инициативе налогового органа (предмет – занижение налоговой базы по НДС). Не согласившись с ними, компании направили разногласия в ФНС России и, что несколько выбивается из предусмотренной НК РФ процедуры, также представили жалобы на мотивированные мнения. Служба мотивированные мнения оставила без изменения, а на жалобы не ответила.

После завершения досудебной процедуры, компании обратились в суд с заявлениями о признании недействительными мотивированных мнений.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о недопустимости судебного обжалования мотивированного мнения.

### **Позиция кассации**

АС МО поддержал позицию нижестоящих судов. Приходя к выводу, что мотивированное мнение не обладает признаками ненормативного правового акта, подлежащего судебному обжалованию, суд сослался, в том числе, на следующее:

- мотивированное мнение носит разъяснительный характер – этим документом только фиксируется позиция налогового органа о

---

<sup>1</sup> Постановления АС МО от 28.08.2024 по делу № [А40-305870/2023](#) ООО «Газпромнефть-Оренбург», от 06.09.2024 по делу № [А40-306027/2023](#) ООО «Газпромнефть-Ямал».

выявленных нарушениях, но права и обязанности налогоплательщиков не изменяются;

- мотивированное мнение не является решением о привлечении к ответственности, не создает правовых последствий для налогоплательщиков в виде привлечения к ответственности, а фактически является предложением налогоплательщику добровольно скорректировать налоговые обязательства;
- мотивированное мнение предоставляет компании возможность самостоятельно оценить соблюдение им требований налогового законодательства, принять меры к их недопущению, не применяя в отношении компании мер государственного принуждения (предупредительный характер мотивированного мнения).

### **Комментарий «Пепеляев Групп»**

Помимо обозначенных споров, в производстве судов московского округа находится еще одно дело – № А40-305119/2023 ООО «Газпромнефть-Ноябрьскнефтегаз». Его рассмотрение было приостановлено судом апелляционной инстанции до рассмотрения кассационной жалобы по делу № А40-306027/2023 ООО «Газпромнефть-Ямал». Теперь понятно, каким будет исход по этому делу.

Как мы отмечали ранее<sup>2</sup>, вывод судов, что мотивированное мнение не обладает признаками ненормативного правового акта и поэтому не может быть обжаловано в суде, как минимум, не бесспорен. Мы, напротив, полагаем, что мотивированное мнение соответствует всем признакам ненормативного правового акта:

- выносится уполномоченным органом (налоговой инспекцией, проводящей мониторинг);
- принимается по установленной форме (предусмотрена Приказом ФНС России от 22.01.2024 № ЕД-7-23/53@);
- содержит толкование норм права для конкретной ситуации исходя из оценки инспекции;
- адресовано конкретной компании;
- рассчитано на однократную реализацию (применительно к описанной в нем ситуации).

---

<sup>2</sup> <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/alerts/sudebnoe-obzhalovanie-motivirovannykh-mneniy-pervye-pretседенты/>, <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/video/motivirovannoe-mnenie-neodnoznachnye-voprosy-natalya-kovalenko/>, <https://www.pgplaw.ru/analytics-and-brochures/video/motivirovannoe-mnenie->

Мотивированное мнение затрагивает права и законные интересы компаний на мониторинге и может создавать препятствия для осуществления их деятельности, поскольку последствие его неисполнения – это проведение выездной проверки и высокие административные издержки. Возможен и другой вариант - компания отказывается от сделки из-за позиции инспекции в мотивированном мнении, и оно таким образом служит фактором, создавшим препятствие в бизнесе компании.

Посмотрим, примут ли компании решение обжаловать рассмотренные акты судов в Верховном Суде РФ и, при необходимости, в Конституционном Суде РФ, но кажется, что вопрос явно достоин дальнейшего обсуждения.

Кроме того, в анализируемых спорах суды рассмотрели и не согласились не только с процессуальной частью позиции компаний (возможность оспаривания мотивированного мнения), но и с материальной (доначисление НДС). Интересно, если бы суды поддержали позиции налогоплательщиков по существу, повлияло ли бы это на их выводы в части процесса? Возможно, в такой ситуации судам было бы легче признать, что мотивированное мнение можно оспаривать в суде.

## **О чем подумать, что сделать**

Исход дел имеет существенное значение для текущих и будущих участников налогового мониторинга, так как вопрос судебного обжалования мотивированного мнения прямо не урегулирован в законодательстве и является дискуссионным.

В любом случае, возможность получения мотивированного мнения – это одно из преимуществ налогового мониторинга и, как бы не разрешились споры, компаниям на мониторинге следует пользоваться этим инструментом при возникновении потребности.

## **Помощь консультанта**

Специалисты «Пепеляев Групп» обладают значительным опытом в сфере защиты прав налогоплательщиков, включая участников налогового мониторинга.

Мы готовы помочь компаниям в проработке правовой позиции и подготовке запроса о предоставлении мотивированного мнения, в сопровождении во взаимосогласительной процедуре, а также в судебном споре по результатам неисполнения мотивированного мнения, с которым не согласен налогоплательщик.

---

## Контактная информация



**Наталья Коваленко**  
Партнер

T: +7 (495) 767 00 07  
[n.kovalenko@pgplaw.ru](mailto:n.kovalenko@pgplaw.ru)



**Евгений Леонов**  
Ведущий юрист

T: +7 (495) 767 00 07  
[e.leonov@pgplaw.ru](mailto:e.leonov@pgplaw.ru)



**Альберт Березин**  
Младший юрист

T: +7 (495) 767 00 07  
[a.berezin@pgplaw.ru](mailto:a.berezin@pgplaw.ru)