

ПРАВО НА ОБЖАЛОВАНИЕ И УЧАСТИЕ В СУДЕБНОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ – ГОД 2023

А.Р. СУЛТАНОВ,

кандидат юридических наук,
руководитель представительства «ПепеляевГрупп» в Татарстане, адвокат,
Заслуженный юрист Республики Татарстан

<https://doi.org/10.24031/2226-0781-2023-13-3-266-283>

В данной статье рассмотрена проблема права на обжалование заинтересованных лиц. Статья исследует важные аспекты права на обжалование и участие в судебном разбирательстве, которые являются основополагающими принципами справедливости и защиты прав граждан в юридической системе. Автор анализирует различные аспекты этого права, включая его юридическую основу, процедурные гарантии и роль сторон в судебном процессе. Исследуется проблема обжалования решений об оспаривании нормативных актов. По мнению автора, наличие законного интереса позволяет заинтересованному лицу подать жалобу в ординарную (апелляционную) инстанцию. В статье акцентировано внимание на необходимости соблюдения этих прав в юридических системах, а также сформулированы некоторые рекомендации по улучшению процедур и гарантий, связанных с этими правами. Данная проблема рассматривается в исследовании посредством анализа правоприменительной практики и изучения конкретных примеров из судебной практики, а также через обращение к судебным актам высших судебных инстанций. В завершение делается вывод о том, что КС РФ в рамках своих полномочий признал отдельные нормы процессуального права не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они не допускают возможности обжалования лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, судебного акта, принятого без его участия, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику, что наталкивает на вывод о том, что право на обжалование получило очередную защиту от чрезмерного формализма, отвоевав очередные рубежи, которые могут быть плацдармом для дальнейшего развития права.

Ключевые слова: право на обжалование; законный интерес; обжалование судебных актов; нарушение прав и интересов; право обжалования судебных актов страховыми компаниями, страхующими арбитражных управляющих; защита законных интересов.

THE RIGHT TO APPEAL AND TO PARTICIPATE IN COURT PROCEEDINGS – YEAR 2023

A.R. SULTANOV,

Candidate of Legal Sciences,
Head of the *Pepeliaev Group* Office in Tatarstan, Lawyer,
Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan

This article examines the problem of the right to appeal of interested parties. This article explores important aspects of the right to appeal and participation in court proceedings, which are fundamental principles of justice and protection of citizens' rights in the legal system. The author analyzes various aspects of this right, including its legal basis, procedural guarantees, and the role of parties in litigation. The problem of appealing decisions to challenge normative acts is investigated. In the author's opinion, the presence of legitimate interest allows an interested person to file a complaint to the ordinary (appellate) instance. The article emphasizes the need to respect these rights in legal systems and formulates some recommendations to improve procedures and guarantees related to these rights. This problem is addressed in the study through the analysis of law enforcement practice and case studies, as well as through reference to judicial acts of higher courts. The conclusion is made that the Constitutional Court of the Russian Federation within the limits of its authority has recognized certain norms of procedural law as inconsistent with the Constitution of the Russian Federation to the extent that, according to the meaning given to them by judicial practice, they do not allow the possibility of appeal by a person brought to subsidiary liability for the debtor's obligations against a judicial act, adopted without his participation, on the recognition of valid claims of the debtor's creditors and their inclusion in the register of creditors' claims for the period when this person was a controlling person in relation to the debtor.

Keywords: right to appeal; legitimate interest; appeal of judicial acts; violation of rights and interests; right to appeal judicial acts by insurance companies insuring arbitration managers; protection of legitimate interests.

Правовая природа отношений пробивает себе дорогу даже в условиях, когда в теории господствует взгляд, согласно которому нет якобы никаких прав, помимо тех, которые записаны в законе.

Явич Л.С. Сущность права. Л., 1985. С. 147

Проблеме права на обжалование заинтересованных лиц¹ можно посвятить не одну статью и даже не одну книгу². Поэтому мы позволим себе ограничиться кратким экскурсом, основанным на своем опыте, не претендуя на охват проблемы во всем ее объеме. Для этого нам бы пришлось решить достаточно много проблем, по которым уже многие годы не стихают дискуссии³, в том числе о том, что такое «законный интерес»⁴.

Если в ГПК РФ до вмешательства КС РФ⁵ вообще не было предусмотрено право на обжалование в суд второй инстанции лица, не участвующего в рассмотрении дела, даже если решение вынесено о правах и обязанностях этого лица, то в АПК РФ возможность такого обжалования была предусмотрена ст. 42.

Хотя в ст. 42 АПК РФ речь шла только о праве обжалования лиц, не участвовавших в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, мы полагали, что положения данной статьи распространяются и на заинтересованных лиц, точнее, лиц, которые защищают свой законный интерес в порядке главы АПК РФ, оспаривая судебный акт, который нарушает их законные интересы, к рассмотрению которого их не привлекли. Для нас было очевидно, что, когда предметом судебной защиты является только законный интерес, а не нарушение прав и свобод, ставить в качестве основания для предоставления права на обжалование в ординарную инстанцию, именно вынесения реше-

¹ Термин «заинтересованное лицо», к сожалению, в АПК РФ не определен. Согласимся с Е.А. Трещевой в том, что необходимы изменения в АПК РФ, в частности дать унифицированное определение сторон, – см.: *Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2009. С. 12.*

² В замечательной книге (*Бурмистрова С.А. Защита правовых интересов в гражданском и административном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2020*) вопрос обжалования заинтересованных лиц не был затронут.

³ Несколько интересных статей о защите интереса можно найти в сборнике «Судебная защита и охраняемых законом интересов граждан и организаций» (М., 2009), выпущенном по результатам Международной научно-практической конференции, посвященной памяти д.ю.н., проф. Р.Е. Гукасяна, работы которого в области исследования значения интереса в гражданском процессе стали классикой.

⁴ *Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы как правовая категория. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004; Сахнова Т.В. Интерес и заинтересованность в цивилистическом процессе // Развитие процессуального законодательства: к пятилетию действия АПК РФ, ГПК РФ и федерального закона РФ «О третейских судах в РФ». Воронеж, 2008. С. 83 и др.*

⁵ См. подробнее: *Султанов А.Р. Борьба за право обжалования. М.: Статут, 2022.*

ния о правах и обязанностях, означало бы просто возведение непреодолимого барьера и ограничения доступа к суду.

Так, столкнувшись с проблемой обжалования судебных актов по делу об оспаривании решения и предписания антимонопольного органа, мы оспаривали лишь положения ч. 2 ст. 117 и ч. 2 ст. 276 АПК РФ, в соответствии с которыми пропущенный срок подачи кассационной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом кассационной инстанции по ходатайству обратившегося с ней лица при условии, если оно подано не позднее шести месяцев со дня вступления в силу обжалуемого судебного акта и арбитражный суд кассационной инстанции признает причины пропуска срока уважительными, – как ограничивающие шестимесечным сроком право на восстановление срока для подачи кассационной жалобы для лица, не привлеченного к участию в деле¹.

Конституционный Суд РФ воспроизвел наши требования и понял, что мы были заинтересованным лицом, сделал вывод о неправильном толковании судами оспариваемых норм, заключив о недопустимости ситуации, когда заинтересованное лицо вообще не имело возможности в установленные сроки подать как саму кассационную жалобу, так и ходатайство о восстановлении срока на ее подачу. Причем в своем Определении Суд указал, что в соответствии с АПК РФ «в случае принятия арбитражным судом первой инстанции решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, оно подлежит безусловной отмене арбитражным судом кассационной инстанции (пункт 4 части 4 статьи 288). Данное регулирование согласуется и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной применительно к уголовному судопроизводству, в соответствии с которой рассмотрение дела без участия лиц, о правах и обязанностях которых принято решение, ограничивает конституционное право таких лиц на судебную защиту, является отступлением от гарантированных статьями 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон, – в таком случае искажается сама суть правосудия, безусловно предполагающая при разрешении спора по существу реальную возможность участвующих в деле лиц высказать свою позицию перед лицом независимого и беспристрастного суда (Постановления от 2 июля 1998 года № 20-П и от 10 декабря 1998 года № 27-П)»².

То есть КС РФ тогда согласился с нами, что в том случае, когда мы являлись заинтересованным лицом и не были привлечены к рассмотрению дела, у нас

¹ Султанов А.Р. О правах лиц, не участвующих в деле, и процессуальных сроках с точки зрения Конституции РФ // Адвокатская практика. 2007. № 5. С. 17–22.

² Определение КС РФ от 16 января 2007 г. № 234-О-П «По жалобе открытого акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод положениями частей 2 и 4 статьи 117 и части 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

есть право обжалования. В резолютивной части Определения Конституционный Суд РФ использовал термин «лицо, не привлеченное к рассмотрению дела»¹.

Позже мы столкнулись с проблемой – как добиться права на обжалование судебных актов, вынесенных по делам об оспаривании нормативных актов, лицу, не участвовавшему в рассмотрении дела в суде первой инстанции². Суды вначале отказывали в принятии наших жалоб, утверждая, что ст. 42 АПК РФ неприменима для ситуации, когда нарушен законный интерес, полагая, что допустимо только ограничительное толкование ст. 42 АПК РФ. Впоследствии суды все же согласились с наличием у нас права обжалования и все же приняли к рассмотрению наши жалобы и даже отменили оспариваемые судебные акты.

Впрочем, жизнь не единственный раз ставила вопрос о праве обжалования решения по делам об оспаривании нормативного акта заинтересованными лицами, не привлеченными к рассмотрению дела в суде первой инстанции³, правда теперь уже в судах общей юрисдикции⁴, поскольку дела об оспаривании нормативных актов были изъяты из компетенции арбитражных судов. Соответственно, дела рассматривались не по АПК РФ, по КАС РФ. Надо отметить, что КАС РФ, к сожалению, вопрос защиты законного интереса не разрешил⁵, хотя порой единственной возможностью бороться с некоторыми видами злоупотреблений и «отбеливанием» нормативных актов – это предоставление возможности апелляционного обжалования судебных решений об оспаривании нормативных актов всем заинтересованным лицам⁶.

К сожалению, при подготовке данного Кодекса не были услышаны замечания ученых, обращавших внимание на отождествление в проекте КАС РФ категорий «субъективные права» и «законные интересы», как и на то, что «на протяжении всего проекта Кодекса следует соблюдать устойчивость использования категорий «права», «свободы» и «законные интересы», несоблюдение это-

¹ Тогда мы обосновывали свой законный интерес и право на участие в рассмотрении дела тем, что в антимонопольном органе мы были лицом, участвующим в деле.

² Султанов А.Р. Обжалование судебных актов, вынесенных по делам об оспаривании нормативных актов, лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела в суде первой инстанции // Закон. 2010. № 4. С. 143–155.

³ Султанов А.Р. О праве заинтересованных лиц на обжалование решения по делу об оспаривании нормативного акта // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 87–109.

⁴ Султанов А.Р. Обжалование и законный интерес // Вестник Гуманитарного университета. 2017. № 4(19). С. 73–79.

⁵ Султанов А.Р. Законный интерес и право обжалования // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 13 октября 2017 года / под общ. ред. Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. СПб.: Петрополис, 2018. С. 456–466.

⁶ Султанов А.Р. Предоставление обжалования – рецепт против отбеливания нормативных актов // Вестник гуманитарного университета. 2022. № 36(1). С. 31–38.

го приводит к нивелированию предмета судебной защиты в административном судопроизводстве»¹.

Процессуалисты давно отмечали необходимость законодательного определения понятий и установления критериев для разграничения двух категорий субъектов: не участвовавших в деле лиц, чьи права и законные интересы нарушены судебным актом, и лиц, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, и четкое определение группы лиц, имеющей право обжалования судебных актов². Как замечал М.З. Шварц, это не одно и то же, нарушение прав и интересов – понятие более широкое, а потому гораздо чаще встречающееся в практике, чем решение о правах и обязанностях³.

Системное толкование ч. 3 ст. 16 и ст. 42 АПК РФ, на наш взгляд, открывает право на обжалование судебных актов и в том случае, когда судебный акт нарушает законные интересы, а не вынесено о правах и обязанностях лица, не участвовавшего в деле.

Надо отметить, что большое количество вопросов, связанных с правом обжалования лиц, не привлеченных к рассмотрению дела, возникало и возникает в банкротных спорах⁴. Часть из них были решены ВС РФ, а часть потребовала вмешательства КС РФ⁵.

Постановлением от 16 ноября 2021 г. № 49-П КС РФ дал оценку конституционности ст. 42 АПК РФ и ст. 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Указанные нормы являлись предметом рассмотрения постольку, поскольку они служат правовым основанием для отказа лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, в обжаловании судебного акта, принятого без его участия в рамках дела о банкротстве по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов. Арбитражные суды исходили из того, что «поскольку судебные акты, принятые по результатам рассмотрения заявлений кредиторов о включении их требований в реестр требований кредиторов, непосредственно не затрагивают права и обязанности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, следовательно, на таких лиц не распространяется действие ст. 42 АПК РФ. Сам факт принятия иска, возникшего в связи с деятельностью лиц, привлекае-

¹ Кляус Н.В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2007. С. 22–23.

² Рехтина И.В. Проблемы судебной защиты прав и законных интересов лиц, не участвовавших в деле // Юрист. 2008. № 6. С. 48–53.

³ Шварц М.З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики применения): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. С. 29.

⁴ Султанов А.Р. Борьба за право обжалования.

⁵ Султанов А.Р. Право на обжалование, или проблема преодоления обязательности судебных актов // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 2. С. 47–72.

мых к субсидиарной ответственности, не порождает обязанности суда в каждом обособленном споре по делу о банкротстве привлекать их к участию в деле».

В указанном Постановлении КС РФ обратил внимание на ч. 1 ст. 16 АПК РФ, в которой помимо установления обязательности вступивших в законную силу судебных актов говорится о том, что эта обязательность судебных актов не лишает лиц, не участвовавших в деле, возможности обратиться в арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов, нарушенных этими актами, путем их обжалования.

Здесь мы отметим, что в данной статье говорится в том числе и о защите нарушенных законных интересов путем обжалования, а в последующем в ст. 42, п. 4 ч. 4 ст. 270 и п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ термин «законные интересы» не употребляется.

Конституционный Суд РФ признал ст. 42 АПК РФ и ст. 34 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в их взаимосвязи не соответствующими Конституции РФ, ее ст. 17, 19 (ч. 1), 46 (ч. 1 и 2) и 55 (ч. 3), в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им судебной практикой, они не допускают возможности обжалования лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, судебного акта, принятого без его участия, о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику.

Вот уже несколько лет стоит открытым вопрос о праве обжалования судебных актов страховыми компаниями, страхующими арбитражных управляющих. Судебная практика не отличается единообразием, и даже имеющиеся по данной проблеме судебные акты ВС РФ не разрешили проблему¹.

В качестве примера приведем постановление АС Поволжского округа от 13 октября 2020 г. № Ф06-35551/2018 по делу № А49-10760/2016. В кассационной жалобе ООО СК «ТИТ», в частности, ставился вопрос о несогласии с апелляционным судом, который производство по апелляционной жалобе ООО СК «ТИТ» на основании ст. 42 АПК РФ прекратил.

Для более полной картины позволим себе процитировать данный судебный акт, чтобы показать всю глубину проблемы.

Окружной суд Поволжского округа в своем постановлении указал, что «судебный акт может быть признан вынесенным о правах и обязанностях лица, не привлеченного к участию в деле, в случае, если этим актом в отношении предмета спора устанавливаются права не привлеченного лица, либо на это лицо возлагаются какие-либо обязанности. В обжалуемом определении арбитражного суда

¹ Обязательное привлечение страховой компании к участию в обособленном споре о взыскании с арбитражного управляющего убытков было подтверждено определением ВС РФ от 4 сентября 2015 г. № 308-ЭС15-12867 по делу № А32-44630/2011, определением ВС РФ от 12 мая 2021 г. № 304-ЭС21-5072 по делу № А46-17956/2019, определением ВС РФ от 8 октября 2020 г. № 305-ЭС20-14395(1,2,3) по делу № А40-141788/2015.

от 10.02.2020 каких-либо выводов о правах и обязанностях страховой компании не содержится, данный судебный акт не затрагивает непосредственно ее права и обязанности. В соответствии с подпунктом 6 пункта 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» страховая компания не является непосредственным участником настоящего обособленного спора. С учетом изложенного, производство по кассационной жалобе страховой компании в части обжалования определения суда первой инстанции по существу обособленного спора правомерно прекращено применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ. Оснований для отмены обжалуемого постановления от 20.07.2020 в этой части не имеется. С учетом изложенного, арбитражный суд округа, руководствуясь положениями статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к аналогичному выводу о необходимости прекращения производства по кассационной жалобе страховой компании... В определениях от 24.02.2015 № 305-ЭС14-1186, от 17.09.2015 № 307-ЭС15-5012, от 26.10.2015 № 308-ЭС15-6308 Верховный суд Российской Федерации неоднократно обращал внимание судов на необходимость соблюдения принципа равенства лиц, находящихся в одинаковых или сходных ситуациях, в том числе, при рассмотрении судами обособленных споров в рамках дел о банкротстве должника, со ссылкой на статью 19 Конституции Российской Федерации, закрепляющую конституционный принцип равенства и гарантирующую защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод, что означает недопустимость введения не имеющих объективного и разумного оправдания ограничений в правах лиц, принадлежащих к одной категории. В связи с этим, заслуживают внимание доводы заявителя кассационной жалобы о том, что в аналогичном обособленном споре в рамках настоящего дела о банкротстве (определение от 11.04.2019) судами применен иной правовой подход, при котором при обжаловании действий арбитражного управляющего страховая компания привлечена к участию в деле, а также о том, что лица, с которыми по мнению заявителя были заключены договоры на оказание услуг необоснованно, привлечены судом выборочно (два лица из девяти), что также свидетельствует о неравном подходе к лицам, интересы которых затронуты обособленным спором. При таких обстоятельствах, суд округа приходит к выводу о том, что принятые по обособленному спору судебные акты не соответствуют приведенному конституционному принципу равенства лиц, находящихся в одинаковых или сходных ситуациях, и правовой позиции, сформированной высшей судебной инстанцией, следовательно, подлежат отмене с направлением на новое рассмотрение в Арбитражный суд Пензенской области».

Более подробно рассмотрим ситуацию, которая завершилась рассмотрением дела в КС РФ.

В рамках производства по делу о банкротстве коммерческой организации постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции было прекра-

щено производство по апелляционной жалобе страховой организации – общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» (далее – ООО «СК «ТИТ») на определение арбитражного суда о признании действий (бездействия) конкурсного управляющего, чья ответственность была застрахована в названной страховой организации, незаконными, отстранении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Постановлением арбитражного суда кассационной инстанции указанное постановление в части прекращения производства по апелляционной жалобе ООО «СК «ТИТ» оставлено без изменения, в остальной части производство по кассационной жалобе заявителя прекращено. При этом арбитражные суды исходили из того, что заявитель не является лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве применительно к данному обособленному спору, поскольку в нем требования о взыскании с конкурсного управляющего убытков не заявлялись. Определением судьи ВС РФ ООО «СК «ТИТ» отказано в передаче кассационной жалобы на указанные судебные акты арбитражных судов в части, касающейся прекращения производства по жалобам, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам этого суда; в остальной части производство по кассационной жалобе прекращено.

Впоследствии определением арбитражного суда частично удовлетворено заявление кредитора о взыскании с конкурсного управляющего убытков, причиненных необоснованным расходом конкурсной массы; заявитель привлечен к участию в данном обособленном споре. Постановлениями арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, вынесенными по результатам рассмотрения, в том числе жалоб ООО «СК «ТИТ», названное определение оставлено без изменения.

ООО «СК «ТИТ» обратилось в КС РФ. Определением КС РФ от 26 октября 2021 г. № 2264-О¹ было отказано в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» на нарушение его конституционных прав ст. 42 и п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, а также п. 2 ст. 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В Определении было указано, что заявителем не доказано, что исчерпаны внутригосударственные средства судебной защиты, поскольку последним судебным актом, вынесенным по в рамках рассмотрения конкретного спора с участием ООО «СК «ТИТ» о взыскании убытков с конкурсного управляющего (наступление ответственности которого в силу ст. 24.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» является страховым случаем и влечет обязанность страховщика выпла-

¹ Определение КС РФ от 26 октября 2021 г. № 2264-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ» на нарушение его конституционных прав статьей 42 и пунктом 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также пунктом 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

тить страховое возмещение) данному обособленному спору, является постановление АС Московского округа от 18 июня 2021 г. Сведения же об обращении заявителя с кассационной жалобой на принятые в ходе рассмотрения этого спора акты арбитражных судов в Судебную коллегия по экономическим спорам ВС РФ и результатах ее рассмотрения в представленных материалах отсутствуют, что не позволяет сделать вывод об исчерпании заявителем внутригосударственных средств судебной защиты.

Можно было утверждать, что КС РФ дал шанс ВС РФ исправить ситуацию, однако, по всей видимости, просто не было надлежащего информирования КС РФ, поскольку уже на момент вынесения отказного определения КС РФ уже существовало Определение судьи ВС РФ от 12 октября 2021 г. об отказе в передаче кассационной жалобы на указанные судебные акты для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

К счастью, получив отказное определение КС РФ, заявитель обратился с новой жалобой в КС РФ, указав в своей жалобе в качестве предмета жалобы п. 2 ст. 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 42 и п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ, которая была рассмотрена в заседании без проведения слушания и завершилось вынесением постановления¹.

Впрочем, КС РФ сузил предмет жалобы, указав, что «представленными вместе с жалобой ООО «СК «ТИТ» судебными актами не подтверждается применение пункта 4 части 4 статьи 270 АПК Российской Федерации в его деле», прекратив рассмотрение в этой части жалобы, как не соответствующего критерию допустимости обращений в КС РФ.

Предметом рассмотрения КС РФ явился п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве в той мере, в какой во взаимосвязи со ст. 42 АПК РФ он служит нормативным основанием для решения вопроса о возможности участия страховой организации, заключившей договор страхования ответственности арбитражного управляющего, в обособленном судебном споре о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве в случае, когда требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков не предъявлялось².

Конституционный Суд РФ в своем постановлении тщательно рассмотрев институт банкротства, указал, что из находящихся во взаимосвязи положений Конституции РФ о равенстве всех перед законом и судом (ст. 19, ч. 1) и о гарантиях государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (ст. 45, ч. 1)

¹ Постановление КС РФ от 5 июня 2023 г. № 30-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 42 и пункта 4 части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «ТИТ»».

² Напомним, что практика ВС РФ признала обязательным привлечение страховой компании к участию в обособленном споре о взыскании с арбитражного управляющего убытков.

следует необходимость в равной мере обеспечивать права и законные интересы всех лиц, участвующих в деле о банкротстве.

В соответствии с этим законодатель в ст. 34 Закона о банкротстве определил круг лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве.

Как обнаружил КС РФ в ходе системного анализа, что теми или иными правами лиц, участвующих в деле о банкротстве, обладает и ряд лиц, не поименованных в названной статье (п. 4 ст. 61.8, п. 1 ст. 61.15, п. 3 ст. 126, п. 1 и 2 ст. 170, п. 1 ст. 189.59, ст. 192 и 198, п. 1 ст. 201.2, п. 5 ст. 201.8, п. 4 ст. 223.1 и п. 4 ст. 230.2).

Особый интерес вызывает анализ ст. 35 Закона о банкротстве, в которой определен исчерпывающий перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. В конце данного перечня есть оговорка об «иные лица в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве и АПК РФ», здесь КС РФ напомнил, что в соответствии с ч. 3 ст. 40 АПК РФ такими лицами являются *заявители и заинтересованные лица*, а ст. 19 Закона о банкротстве устанавливает круг заинтересованных лиц по отношению к должнику (в их числе лицо, которое является аффилированным лицом должника) (п. 1), к должнику – юридическому лицу (п. 2), к должнику-гражданину (п. 3) и закрепляет, что в случаях, предусмотренных Законом о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, кредиторам признаются лица в соответствии с п. 1 и 3 данной статьи (п. 4).

Кроме того, в п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве, в арбитражном процессе по делу о банкротстве вправе участвовать: саморегулируемая организация арбитражных управляющих, которая представляет кандидатуры арбитражных управляющих для утверждения их в деле о банкротстве или член которой утвержден арбитражным управляющим в деле о банкротстве, при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением, освобождением, отстранением арбитражных управляющих, а также жалоб на действия арбитражных управляющих; орган по контролю (надзору) при рассмотрении вопросов, связанных с утверждением арбитражных управляющих; кредиторы по текущим платежам при рассмотрении вопросов, связанных с нарушением их прав.

Конституционный Суд РФ обратил внимание на то, что законодатель наделил лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, присущими их процессуальному статусу правами и обязанностями как в рамках процедуры банкротства в целом (ст. 34), так и в рамках обособленных споров в деле о банкротстве (ст. 35) с учетом того, что их *права, обязанности и законные интересы* (либо – применительно к отдельным категориям лиц – права, обязанности и законные интересы представляемых ими субъектов, а также публичные права и интересы) *могут быть непосредственно затронуты судебными актами* арбитражных судов по делу о банкротстве.

Мы подчеркнули специально, что здесь принципиально иной критерий для участия в деле, нежели для обжалования, указанный в ст. 42 АПК РФ.

Тот факт, что страховая организация, аккредитованная саморегулируемой организацией арбитражных управляющих и заключившая договор обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, среди участников дела о банкротстве или арбитражного процесса по делу о банкротстве законодателем не упомянута, порождает вопрос о том, что это либо просто пробел, либо это квалифицированный пробел.

Данный вопрос вызван тем, что пробел, представляющий упущение законодателя, может быть преодолен судами толкованием, а квалифицированный пробел представляет собой намеренное ограничение законодателя, которое может быть преодолено признанием нормы, содержащей квалифицированный пробел неконституционной. Впрочем, по нашему мнению, квалифицированным пробелом не могут ограничиваться права и свободы, поскольку ч. 2 ст. 55 Конституции РФ допускает ограничение только федеральным законом, а не пробелом в нем. Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что права и свободы могут быть ограничены лишь на основании прямого указания на это в федеральном законе и при соблюдении требования соразмерности (справедливости)¹.

По всей видимости, КС РФ не нашел доказательств того, что это был квалифицированный пробел, и решил, что возникшую проблему можно снять конституционно-правовым истолкованием и в следующей части напомнил правоприменителю стандарты толкования: «По смыслу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина, включая судебную защиту (статьи 45 и 46 Конституции Российской Федерации), предполагает не только право лица обратиться в суд, иной юрисдикционный орган, но и возможность эффективно пользоваться теми полномочиями участника (стороны) разбирательства, которые дает ему процессуальное законодательство. В судебной практике должно обеспечиваться – с целью соблюдения конституционно-правового баланса интересов и принимая во внимание высшую юридическую силу и прямое действие Конституции Российской Федерации (статья 15, часть 1) – конституционное истолкование нормативных положений, исходя из чего в процессе осуществления дискреционных полномочий по определению состава, соотношения и приоритета норм, подлежащих применению в конкретном деле, суды должны следовать такому варианту их интерпретации, при котором исключается ущемление гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод (постановления от 23 февраля 1999 года № 4-П, от 23 января 2007 года № 1-П, от 21 января 2019 года № 6-П, от 20 января 2021 года № 2-П и др.)».

¹ Постановление КС РФ от 28 апреля 2023 г. № 22-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 235 Федерального закона «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Изи Чайна Корпорэйт»».

Конституционный Суд РФ указал в Постановлении, что «юридическая природа и целевое назначение обязанности страховщика по выплате страхового возмещения, вытекающей из договора обязательного страхования ответственности арбитражного управляющего, обуславливают необходимость предоставления заинтересованной страховой организации процессуальной возможности участвовать в арбитражном процессе по жалобам на неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, в том числе когда требование о возмещении убытков не предъявлено (но может быть предъявлено позднее)».

Тот факт, что страховщик не является участником дела о банкротстве, а также не поименован в числе лиц, которые вправе участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве (ст. 34 и 35 Закона о банкротстве), зачастую обуславливает отказ в удовлетворении ходатайства страховой организации о привлечении к участию в таком споре в качестве третьего лица (ст. 51 АПК РФ), и потому она лишена возможности представлять доказательства, знакомиться с представленными доказательствами, заявлять ходатайства, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения такого спора вопросам, пользоваться иными процессуальными правами (ст. 40 и 41 АПК РФ).

При этом при разрешении в рамках дела о банкротстве обособленного спора о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего, когда требование о взыскании с него убытков не предъявлялось, но обстоятельства их причинения и размер установлены, данные факты обретают преюдициальное значение. Безусловно, существует возможность отрицать преюдицию, ссылаясь на различный субъектный состав, но суды крайне неохотно отходят от фактов уже ранее установленных другим судом, поскольку объем судебного исследования сильно увеличивается.

Конечно же, чтобы избежать повторного рассмотрения одних и тех же обстоятельств и не связывать страховщика преюдициально установленными фактами в деле, в котором тот не участвовал, разумно предоставить ему право на участие в обособленном судебном споре.

Как справедливо отметил КС РФ, неопределенность положения страховщика как субъекта арбитражного судопроизводства являлась не только следствием судебного правоприменения, в том числе п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве во взаимосвязи со ст. 42 АПК РФ, но и результатом интерпретации судами содержания п. 2 ст. 35 Закона о банкротстве, согласно которому разрешение вопроса об участии страховой организации в рассмотрении обособленного спора об ответственности арбитражного управляющего поставлено в зависимость от сугубо формальных признаков.

Мы всегда полагали, что процессуальные правила не должны умалять неотъемлемое права на судебную защиту – права, а обеспечивать его соблюдение должными процессуальными средствами защиты. Эти же правила не должны лишать

судов необходимой дискреции и делать их заложником излишнего процессуального формализма¹. В начале XX в. российские теоретики права писали, что «в русской традиции нет и следа рационалистического формализма в правовой сфере, здесь разум и чувство не враждебны»², но мы вынуждены признать, что этот формализм порой невозможно преодолеть и мы должны быть благодарны КС РФ, что в этом деле он не только преодолел формальный подход, но и задал стандарты толкования, фактически указав на наличие у суда дискреционных полномочий.

Конституционный Суд РФ для этого прибег к конституционному принципу равенства³, указав на недопустимость ситуации, когда субъекты арбитражного судопроизводства, относящиеся к одной и той же категории и находящиеся в одинаковых процессуальных ситуациях, могут оказаться – вопреки ст. 19 (ч. 1), 46 (ч. 1) и 123 (ч. 3) Конституции РФ – при реализации права на судебную защиту в неравном положении лишь постольку, поскольку требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков не предъявляется одновременно с требованием о признании его действий (бездействия) незаконными.

Конституционный Суд РФ признал п. 2 ст. 35 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи со ст. 42 АПК РФ, он не может служить для арбитражного суда нормативным основанием, позволяющим отказать страховой организации, заключившей договор страхования ответственности арбитражного управляющего, в возможности участвовать в обособленном судебном споре о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего в рамках дела о банкротстве в случае, когда одновременно с данным требованием требование о взыскании с арбитражного управляющего убытков не предъявлялось.

Таким образом, КС РФ дал новое прочтение закона о банкротстве, главным выводом, нового прочтения мы полагаем, что в ст. 34 и 35 данного Закона установлены не исчерпывающие перечни лиц, участвующих в банкротстве и в арбитражных процессах. Другим важным выводом было то, что ст. 42 АПК РФ может быть применена там, где речь идет о защите законных интересов.

Таким образом, право на обжалование получило очередную защиту от чрезмерного формализма, отвоевав очередные рубежи, которые могут быть плацдармом для дальнейшего развития права.

¹ Султанов А.Р. Формализм гражданского процесса и стандарты справедливого правосудия // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 73–93.

² Сорокин В.В. Российская традиция правопонимания // История государства и права. 2011. № 11. С. 6–15.

³ Этот же принцип был использован в выше цитированном постановлении АС Поволжского округа от 13 октября 2020 г. № Ф06-35551/2018 по делу № А49-10760/2016, в котором суд не признал права на обжалование, но фактически обязал нижестоящие суды привлечь страховщика.

Список использованной литературы

- Бурмистрова С.А. Защита правовых интересов в гражданском и административном судопроизводстве. М.: Юрлитинформ, 2020. 280 с.
- Кляус Н.В. Законный интерес как предмет судебной защиты в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрил. наук. Новосибирск, 2007. 27 с.
- Малько А.В., Субочев В.В. Законные интересы как правовая категория. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 357 с.
- Рехтина И.В. Проблемы судебной защиты прав и законных интересов лиц, не участвовавших в деле // Юрист. 2008. № 6. С. 48–53.
- Сахнова Т.В. Интерес и заинтересованность в цивилистическом процессе // Развитие процессуального законодательства: к пятилетию действия АПК РФ, ГПК РФ и федерального закона РФ «О третейских судах в РФ». Воронеж, 2008. С. 83–84.
- Сорокин В.В. Российская традиция правопонимания // История государства и права. 2011. № 11. С. 6–15.
- Судебная защита прав и охраняемых законом интересов граждан и организаций: сб. статей Междунар. науч.-прак. конф. посвящ. памяти д.ю.н., проф. Р.Е. Гукасяна, г. Москва, 3 окт. 2008 г. / отв. ред. Е.Г. Стрельцова. М.: Проспект, 2009. 276 с.
- Султанов А.Р. Борьба за право обжалования. М.: Статут, 2022. 590 с.
- Султанов А.Р. Законный интерес и право обжалования // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 13 октября 2017 года / под общ. ред. Л.В. Войтович, В.И. Кайнова. СПб.: Петрополис, 2018. С. 456–466.
- Султанов А.Р. О правах лиц, не участвующих в деле, и процессуальных сроках с точки зрения Конституции РФ // Адвокатская практика. 2007. № 5. С. 17–22.
- Султанов А.Р. О праве заинтересованных лиц на обжалование решения по делу об оспаривании нормативного акта // Вестник гражданского процесса. 2016. № 5. С. 87–109.
- Султанов А.Р. Обжалование и законный интерес // Вестник Гуманитарного университета. 2017. № 4(19). С. 73–79.
- Султанов А.Р. Обжалование судебных актов, вынесенных по делам об оспаривании нормативных актов, лицами, не участвовавшими в рассмотрении дела в суде первой инстанции // Закон. 2010. № 4. С. 143–155.
- Султанов А.Р. Право на обжалование, или проблема преодоления обязательности судебных актов // Вестник гражданского процесса. 2022. Т. 12. № 2. С. 47–72.
- Султанов А.Р. Предоставление обжалования – рецепт против отбеливания нормативных актов // Вестник гуманитарного университета. 2022. № 36(1). С. 31–38.
- Султанов А.Р. Формализм гражданского процесса и стандарты справедливого правосудия // Вестник гражданского процесса. 2012. № 3. С. 73–93.
- Трещева Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дис. ... докт. юрид. наук. М., 2009. 565 с.

Шварц М.З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства (проблемы теории и практики применения): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 199 с.

References

Burmistrova S.A. *Zashchita pravovykh interesov v grazhdanskom i administrativnom sudoproizvodstve* [Protection of Legal Interests in Civil and Administrative Proceedings]. Moscow, 2020. 280 p. (In Russ.)

Kliaus N.V. *Zakonnyi interes kak predmet sudebnoi zashchity v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. iurid. nauk* [Legitimate Interest as a Subject of Judicial Protection in Civil Proceedings: Synopsis of a Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences]. Novosibirsk, 2007. 27 p. (In Russ.)

Malko A.V., Subochev V.V. *Zakonnye interesy kak pravovaia kategoriia* [Legitimate Interests as a Legal Category]. St. Petersburg: Iuridicheskii tsentr Press, 2004. 357 p. (In Russ.)

Rekhtina I.V. *Problemy sudebnoi zashchity prav i zakonnykh interesov lits, ne uchastvovavshikh v dele* [Problems of Judicial Protection of the Rights and Legitimate Interests of Persons Who Did Not Participate in the Case]. *Iurist – Lawyer*, 2008, no. 6, pp. 48–53. (In Russ.)

Sakhnova T.V. *Interes i zainteresovannost' v tsivilisticheskoi protsesse* [Interest in Civil Procedure]. In *Razvitie protsessual'nogo zakonodatel'stva: k piatiletiiu deistviia APK RF, GPK RF i federal'nogo zakona RF «O treteiskikh sudakh v RF»* [Development of Procedural Legislation: Toward the Five-Year Anniversary of the APC RF, the Code of Civil Procedure RF and the Federal Law of the Russian Federation "On Arbitration Courts in the Russian Federation"]. Voronezh, 2008, pp. 83–84. (In Russ.)

Shvarts M.Z. *Sistematizatsiia arbitrazhnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva: problemy teorii i praktiki primeneniia: dis. ... kand. iurid. nauk* [Systematization of Arbitration Procedural Legislation: Problems of Theory and Practice of Application]: Thesis for a Candidate Degree in Law Sciences]. St. Petersburg, 2004. 199 p. (In Russ.)

Sorokin V.V. *Rossiiskaia traditsiia pravoponimaniia* [Russian Tradition of Legal Understanding]. *Istoriia gosudarstva i prava – History of State and Law*, 2011, no. 11, pp. 6–15. (In Russ.)

Streltsova E.G. (ed.). *Sudebnaia zashchita prav i okhraniiaemykh zakonom interesov grazhdan i organizatsii: sb. statei Mezhdunar. nauch.-prak. konf. posviashch. pamiati d.iu.n., prof. R.E. Gukasiana, g. Moskva, 3 okt. 2008 g.* [Judicial Protection of the Rights and Legally Protected Interests of Citizens and Organizations: Collection of Articles of the International Scientific-Practical Conference Dedicated in Memory of Doctor of Law, Prof. R.E. Gukasian, Moscow, 3 October 2008]. Moscow: Prospekt, 2009. 276 p. (In Russ.)

Sultanov A.R. *Bor'ba za pravo obzhalovaniia* [Fighting for the Right to Appeal]. Moscow: Statut, 2022. 590 p. (In Russ.)

Sultanov A.R. *Formalizm grazhdanskogo protsessa i standarty spravedlivogo pravosudiia* [Formalism of Civil Procedure and Fair Justice Standards]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa – Herald of Civil Procedure*, 2012, no. 3, pp. 73–93. (In Russ.)

Sultanov A.R. *O pravakh lits, ne uchastvuiushchikh v dele, i protsessual'nykh srokakh s tochki zreniia Konstitutsii RF* [On the Rights of Persons Not Participating in a Case and Procedural Deadlines from the Point of View of the Constitution of the Russian Federation]. *Advokatskaia praktika – Law Practice*, 2007, no. 5, pp. 17–22. (In Russ.)

Sultanov A.R. *O prave zainteresovannykh lits na obzhalovanie resheniia po delu ob osparivanii normativnogo akta* [On the Right of Interested Parties to Appeal Against a Decision in a Case on Contesting a Normative Act]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa – Herald of Civil Procedure*, 2016, no. 5, pp. 87–109. (In Russ.)

Sultanov A.R. *Obzhalovanie i zakonnyi interes* [Appeal and Legitimate Interest]. *Vestnik gumanitarnogo universiteta – Herald of the University of Humanities*, 2017, no. 4(19), pp. 73–79. (In Russ.)

Sultanov A.R. *Obzhalovanie sudebnykh aktov, vynesennykh po delam ob osparivanii normativnykh aktov, litsami, ne uchastvovavshimi v rassmotrenii dela v sude pervoi instantsii* [Appeal Against Judicial Acts Issued in Cases of Contesting Normative Acts by Persons Who Did Not Participate in the Consideration of the Case in the Court of First Instance]. *Zakon – Law*, 2010, no. 4, pp. 143–155. (In Russ.)

Sultanov A.R. *Pravo na obzhalovanie, ili problema preodoleniia obiazatel'nosti sudebnykh aktov* [The Right to Appeal, or the Problem of Overcoming the Binding Nature of Judicial Acts]. *Vestnik grazhdanskogo protsesssa – Herald of Civil Procedure*, 2022, vol. 12, no. 2, pp. 47–72. (In Russ.)

Sultanov A.R. *Predostavlenie obzhalovaniia – retsept protiv otbelivaniia normativnykh aktov* [Granting Appeals Is a Prescription Against Whitewashing Regulations]. *Vestnik gumanitarnogo universiteta – Herald of the University of Humanities*, 2022, no. 36(1), pp. 31–38. (In Russ.)

Sultanov A.R. *Zakonnyi interes i pravo obzhalovaniia* [Legitimate Interest and Right of Appeal]. In *Aktual'nye problemy protsessual'nogo i pravovogo polozeniia sub'ektov grazhdanskogo, arbitrazhnogo i administrativnogo sudoproizvodstva: sbornik statei po materialam Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, Sankt-Peterburg, 13 oktiabria 2017 goda* [Actual Problems of Procedural and Legal Status of Subjects of Civil, Arbitration and Administrative Proceedings: Collection of Articles Based on the Materials of the International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, 13 October 2017]. St. Petersburg: Petropolis, 2018, pp. 456–466. (In Russ.)

Treshcheva E.A. *Sub'ekty arbitrazhnogo protsesssa: dis. ... dokt. iurid. nauk* [Subjects of Arbitration Procedure: Thesis for a Doctor Degree in Law Sciences]. Moscow, 2009, 565 p. (In Russ.)

Информация об авторе

Султанов А.Р. (Казань, Россия) – кандидат юридических наук, руководитель представительства «ПепеляевГрупп» в Татарстане, адвокат, Заслуженный юрист Республики Татарстан (125047, г. Москва, ул. 3-я Тверская-Ямская, д. 39, стр. 1; e-mail: aidar_sult@mail.ru).

Information about the author

A.R. Sultanov (Kazan, Russia) – Candidate of Legal Sciences, Head of the *Pepe-liaev Group* Office in Tatarstan, Lawyer, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan (39, Bldg. 1 3rd Tverskaia-Iamskaia St., Moscow, 125047, Russia; e-mail: aidar_sult@mail.ru).

Для цитирования

Султанов А.Р. Право на обжалование и участие в судебном разбирательстве – год 2023 // Вестник гражданского процесса. 2023. Т. 13. № 3. С. 266–283. <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2023-13-3-266-283>

Recommended citation

Sultanov A.R. *Pravo na obzhalovanie i uchastie v sudebnom razbiratel'stve – god 2023* [The Right to Appeal and to Participate in Court Proceedings – Year 2023]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa – Herald of Civil Procedure*, 2023, vol. 13, no. 3, pp. 266–283. (In Russ.) <https://doi.org/10.24031/2226-0781-2023-13-3-266-283>