

ПРОЕКТ

## **В Госдуму внесен законопроект, который предусматривает внесение изменений в закон о защите конкуренции**

*Вниманию руководителей организаций и сотрудников юридических департаментов*

---

Юридическая компания «Пепеляев Групп» сообщает о том, что **29.02.2024 г. в Государственную Думу внесен проект федерального закона<sup>1</sup>, согласно которому предлагается исключить из Закона о защите конкуренции<sup>2</sup> положения, позволяющие установить доминирующее положение самозанятых граждан, уточнить порядок определения монопольно низкой цены товара, а также изменить порядок осуществления государственного контроля за экономической концентрацией.**

Законопроект был разработан в целях совершенствования антимонопольного регулирования, уточнения и детализации ряда норм Закона о защите конкуренции.

Рассмотрим основные нововведения.

### **1. Исключение возможности установления доминирующего положения самозанятых граждан**

В статье 5 Закона о защите конкуренции раскрывается содержание понятия доминирующего положения хозяйствующего субъекта на рынке, при этом ч. 2.2 данной нормы предусматриваются условия отнесения тех или иных хоз. субъектов, являющихся индивидуальными предпринимателями, к категории лиц, положение которых не может быть признано доминирующим.

---

<sup>1</sup> <https://sozd.duma.gov.ru/bill/565349-8>

<sup>2</sup> Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.

Вместе с тем, в соответствии с указанной нормой, положение физических лиц, не зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей, но применяющих специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход» (далее - самозанятые), может быть признано доминирующим, что создает дискриминационные условия антимонопольного контроля для самозанятых в сравнении с индивидуальными предпринимателями.

Законопроектом предлагается внести изменения в рассматриваемую норму Закона о защите конкуренции в целях исключения возможности признания положения самозанятых граждан доминирующим.

### **Комментарий «Пепеляев Групп»**

Полагаем, что данное нововведение будет служить дополнительной гарантией обеспечения равных условий для осуществления деятельности самозанятых граждан по сравнению с индивидуальными предпринимателями.

## **2. Уточнение условий признания монопольно низкой цены товара**

Напомним, что ст. 7 Закона о защите конкуренции предусматривается, что под монопольно низкой ценой товара понимается цена, установленная занимающим доминирующее положение хоз. субъектом, если эта цена ниже суммы необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и ниже цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, при наличии такого рынка на территории РФ или за её пределами.

Пункт 3 ч. 2 ст. 7 Закона о защите конкуренции содержит исключение - не признается монопольно низкой ценой товара в случае, если ее установление не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в связи с сокращением числа не входящих с продавцами или покупателями товара в одну группу лиц хоз. субъектов на соответствующем товарном рынке.

Согласно данному исключению, участнику рынка не представляется возможным защитить свои интересы до его устранения с товарного рынка в результате злоупотребления доминирующим положением другим хоз.

субъектом, что противоречит основополагающему принципу защиты конкуренции, предупреждения и недопущения ее ограничения<sup>3</sup>.

В связи с этим Законопроектом предлагается скорректировать положения п. 3 ч. 2 ст. 7 Закона о защите конкуренции таким образом, при котором не будет признаваться монопольно низкой цена товара, если ее установление не повлекло или не могло повлечь за собой ограничение конкуренции в целом без привязки к последствиям в виде сокращения числа хоз. субъектов на рынке.

### **Комментарий «Пепеляев Групп»**

Полагаем, что данное нововведение будет способствовать обеспечению своевременной защиты от деятельности недобросовестного доминанта в форме установления монопольно низкой цены вне зависимости от наступления такого негативного последствия, как сокращение числа хоз. субъектов на рынке, в том числе, путем банкротства или ликвидации добросовестного участника рынка.

### **3. Изменение порядка осуществления государственного контроля за экономической концентрацией**

Напомним, что ст. 27 и 28 Закона о защите конкуренции предусмотрена необходимость получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление ряда сделок, за исключением тех, которые осуществляются лицами, входящими в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции<sup>4</sup>.

Вместе с тем, ст. 31 Закона о защите конкуренции, согласно которой ряд сделок требует лишь последующего уведомления антимонопольного органа об их совершении, позволяет осуществлять сделки в уведомительном порядке лицам, входящим в одну группу лиц по иным основаниям, которые предусмотрены ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции.

Как показывает практика, осуществление сделок в уведомительном порядке лицами, входящими в группу лиц по иным основаниям, которые предусмотрены ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции, при одновременном отсутствии возможности у антимонопольного органа оперативного принятия мер государственного контроля за экономической

---

<sup>3</sup> Часть 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции.

<sup>4</sup> Части 2 ст. 27 и 28 Закона о защите конкуренции.

концентрацией может повлечь существенный ущерб конкуренции в виде монополизации рынка.

В связи с этим Законопроектом предлагается исключить положения ст. 31 из Закона о защите конкуренции.

### **Комментарий «Пепеляев Групп»**

Мы полагаем, что упразднение уведомительного порядка заключения сделок может привести к дополнительной административной нагрузке для участников рынка ввиду возникающей необходимости согласования с антимонопольным органом всех сделок, подлежащих государственному контролю.

Кроме того, Законопроектом предусматривается включение в ст. 33<sup>5</sup> положения, направленного на упрощение взаимодействия антимонопольного органа с хоз. субъектами при представлении ими ходатайства о даче согласия на осуществление сделок, иных действий, подлежащих государственному контролю. У антимонопольного органа по итогу рассмотрения этого ходатайства будет возможность сообщить заявителю не только в письменной, но и электронной форме о принятом решении с указанием мотивов его принятия.

## **4. Расширение полномочий антимонопольного органа**

Напомним, что в соответствии с ч. 3 ст. 10 Закона о защите конкуренции в целях предупреждения создания дискриминационных условий нормативным правовым актом Правительства РФ могут устанавливаться правила недискриминационного доступа на товарные рынки и (или) к товарам, производимым или реализуемым субъектами естественных монополий.

Постановлением Правительства РФ от 22.11.2022 № 2106 утверждены Правила недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи (далее – Правила). Но на практике существует правовая неопределенность в части формы раскрытия информации, предусмотренной Правилами.

---

<sup>5</sup> Устанавливает порядок принятия антимонопольным органом решения по результатам рассмотрения ходатайства, выдачи антимонопольным органом предписания лицу, представившему уведомление.

Законопроектом предлагается закрепить в ч. 10 Закона о защите конкуренции полномочия федерального антимонопольного органа по утверждению форм документа, содержащего обязательные требования.

### **Комментарий «Пепеляев Групп»**

Полагаем, что данное нововведение логично и позволит в значительной степени упростить процесс получения хоз. субъектами рассматриваемой информации.

## **5. Устранение противоречия норм бюджетного и антимонопольного законодательства**

Согласно части 5 ст. 156 Бюджетного Кодекса РФ<sup>6</sup> Федеральное казначейство вправе на безвозмездной основе открывать счета в кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством РФ.

В ч. 1 ст. 18 Закона о защите конкуренции установлено общее правило о том, что федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды заключают независимо от суммы сделки договоры с финансовыми организациями только по результатам открытого конкурса или открытого аукциона.

Таким образом, между указанными нормами бюджетного и антимонопольного законодательства существует явное противоречие, в связи с чем Законопроектом предлагается внести изменения в Закон о защите конкуренции и дополнить ч. 1 ст. 18 оговоркой, согласно которой упомянутое в ней общее правило подлежит применению, если иное не установлено законодательством РФ.

### **О чем подумать, что сделать**

Рекомендуем ознакомиться с Законопроектом и отслеживать его движение, а в случае его принятия - учитывать при осуществлении профессиональной деятельности.

### **Помощь консультанта**

Специалисты компании «Пепеляев Групп» обладают значительным опытом правового сопровождения клиентов в сфере антимонопольного

---

<sup>6</sup> Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ.

регулирования, в режиме непрерывного мониторинга отслеживают изменения в антимонопольном законодательстве и готовы оперативно проконсультировать по всем правовым аспектам, возникающим в связи с принятием новых норм.

---

## Контактная информация



**Елена Соколовская**  
Партнер

T: +7 (495) 767 00 07  
[e.sokolovskaya@pgplaw.ru](mailto:e.sokolovskaya@pgplaw.ru)



**Анна Симаченко**  
Юрист

T: +7 (495) 767 00 07  
[a.simachenko@pgplaw.ru](mailto:a.simachenko@pgplaw.ru)